

УДК 502.14:338.43

ЭКОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА В СФЕРЕ АПК

Е. А. Краснoperова, кандидат биологических наук, доцент

Южно-Уральский государственный
аграрный университет, Троицк, Россия

E-mail: EA.G@mail.ru

Ключевые слова: экология, каче-
ство продовольственного сырья,
социальная среда, социальные
проблемы АПК

Реферат. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве вносит кардинальные изменения в сложившиеся технологии. Целью получения новых знаний и доведения полученных результатов исследований до практического применения является повышение эффективности, т. е. сокращение затрат общественного труда и других элементов на единицу продукции, рост производительности земли и скота, обеспечение продовольственной независимости, создание фондов продовольствия для экспортных целей, обеспечение благоприятных условий для труда и условий проживания, увеличение общей продолжительности жизни и трудоспособного возраста и др. В статье излагаются данные, характеризующие экологические, организационно-экономические и социальные аспекты качества сельскохозяйственного сырья и продуктов питания. Результаты исследований показали, что социальная ответственность в сфере АПК и сельского хозяйства является одним из важнейших направлений рыночной экономики и может проявляться в первую очередь в качестве продуктов питания. Необходимо отметить, что во многих случаях качество продуктов по сравнению с периодом плановой экономики не улучшилось, а даже ухудшилось. Таким образом, целесообразно сделать выводы о необходимости государственной программы регулирования качества продовольствия, где должны приниматься меры по сглаживанию, сближению уровня доходов через повышение оплаты труда наемных работников и бюджетной сферы, а также меры по стимулированию трудовой активности жителей села, направленные на поощрение мелких и средних товаропроизводителей на селе.

ECOLOGY AND SOCIAL BUSINESS RESPONSIBILITY IN AGRIBUSINESS

Krasnoperova E.A., Candidate of Biology, Associate Professor

South-Ural State Agrarian University, Troitsk, Russia

Key words: ecology, quality of raw materials, social environment, social problems of agribusiness.

Abstract. Technological progress in agriculture makes strong changes in the technologies. New knowledge and practical application of research progress result in efficiency increasing that is costs reduction of social labour and other elements pro a unit of production, productivity growth of land and cattle, food sovereignty, creation of food reserves for export, favourable conditions for labour and living, increase in lifetime and employable age. The paper reveals the data characterizing environmental, organizational, economic, and social aspects of agricultural raw materials and food products. The research results show that social responsibility in agribusiness and agriculture is one of the important direction of market economy that can be reflected in the quality of food products. The author points out that food products quality was worse in many cases in comparison with that in planned economy. Thus, the author makes conclusion about necessity of a state program, which regulates food quality and takes measures on income convergence through higher salaries of employees from business sector and state-financed sphere. The author also speaks about necessary measures on stimulating small and middle agricultural producers in rural areas and their labour activity.

В современных условиях, когда экономика страны переживает нелегкие времена, самое время напомнить о взаимной ответственности бизнеса, общества и государства.

Прежде всего, определимся с содержанием понятия социальной ответственности. В общем виде под социальной ответственностью следует понимать систему государственных и общественных мер, направленных на поддержание тех общественных групп и слоев населения, которые по разным причинам и обстоятельствам оказались в трудном материальном положении, страдают от перипетий рыночной экономики и не в состоянии самостоятельно улучшить ведение собственного домашнего хозяйства [1, 2].

Это особенно важно в период формирования цивилизованных рыночных отношений. Упование на то, что рынок как саморегулирующая система сможет самостоятельно отрегулировать государственные, имущественные и общественные отношения, оказалось несостоятельным.

Когда основным законом развития экономики становится цель обогащения всеми доступными правовыми способами, т.е. максимизация прибыли, бизнесу нет дела до обездоленных групп и слоев населения. В силу этого роль государственной власти как регулятора общественных отношений только возрастает. Ведь даже сейчас многие успешные бизнесмены задумываются: а что дальше? Они добились того, чего хотели: приобрели состояние, уважение в обществе, все отложено. Но далеко не все из них находят верный путь дальнейшего развития.

Социальная ответственность бизнеса – явление многоплановое и меняющееся в зависимости от пространства и времени. Человек должен иметь возможности удовлетворять не только первичные потребности (в пище, жилье и продолжении рода), но и более высокие социальные (безопасность работы и жизни в целом, общественное признание его как работника и человека), создание условий для построения своей деловой карьеры и реализации себя как личности), политические (участвовать в политической жизни страны,

избирать и быть избранным в органы государственной власти и общественные органы) и др.

Разумеется, в развитых странах с рыночной экономикой возможностей гораздо больше, а спектр их шире. Социальная ответственность бизнеса в таких странах не идет ни в какое сравнение с государствами, где только формируются рыночные отношения, где национальный доход на душу населения на порядок ниже. Тем не менее проблема социальной ответственности стоит перед всеми странами, различаются только объем требований, предъявляемых к бизнесу, и его возможности [3–5].

Сельхозпредприятия, фермерские и личные подсобные хозяйства не имеют возможности перейти на промышленное ведение животноводства. Их продукция и сырье в лучшую сторону отличается от продукции комплексов и птицефабрик и продается по более высоким ценам, но в силу высоких затрат труда, кормовых и иных ресурсов на единицу продукции эти производители неконкурентоспособны.

Мелкие сельхозтоваропроизводители не могут быть клиентами торговых сетей по ряду обстоятельств. Во-первых, торговым сетям нужны крупные поставщики однородной, подготовленной к реализации продукции, работающие на основе хозяйственных договоров. Мелкие и средние производители не в состоянии выполнить требования торговых сетей: у них нет таких больших партий скота, чтобы выполнять сроки поставок; нет оборудования для подготовки продукции на реализацию, нет соответствующих специалистов по маркетингу. Во-вторых, торговые сети отчетливо сознают, что если такая продукция попадает на их прилавок, потребители будут находиться в постоянном ожидании и надежде приобрести ее еще и еще. Основная же часть товара будет без движения. Конечно, владельцы торговых сетей на это не пойдут, это не их клиент. Доходит до курьеза: топ-менеджеры одной из торговых сетей приезжают в сельхозпредприятия, чтобы купить для личного потребления свинину и говядину.

Проблему реализации можно было бы решить, если бы сохранились и функционировали перерабатывающие торговые предприятия потребительской кооперации. Ведь последняя и создавалась, чтобы помочь мелким производителям с реализацией выращенной продукции. Однако вопреки всем канонам перерабатывающие торговые предприятия оказались в собственности частных лиц. Они либо прекратили свою деятельность, либо занялись выполнением не свойственных им функций (организация праздников, дискотек и т. п.). Полагаем, что в интересах населения региона местные власти могли бы помочь в разрешении этой проблемы. Частично в данном направлении что-то предпринимается [6]. Например, устраивают осенние ярмарки по распродаже сельхозпродукции, приглашая фермеров, крестьян, сельхозпроизводителей, предоставляя им торговые места и услуги. Однако это делается редко, от случая к случаю, постоянных торговых точек нет (за исключением районных и зональных рынков). Многие крестьяне умеют выращивать овощи, фрукты, скот на мясо, но не умеют торговлять. Вот здесь и нужно кооперирование фермерских хозяйств и СХП по строительству или аренде торговых мест. Задача местных органов власти – помочь с выделением земельного участка, оказывать юридическую помощь, по возможности прогнозировать объемы, сроки продаж и цены на региональных рынках [7].

Социальное партнерство между государством, бизнесом и населением может осуществляться в разных сферах: экономической, социальной, экологической и иных. В экономической сфере это проявляется в росте доходов домашних хозяйств. Работающий человек, ведущий здоровый образ жизни, не должен быть бедным. Доход членов семьи (домашнего хозяйства) должен обеспечивать семью нормальные условия проживания, его должно хватать на питание, одежду, покупку (строительство или аренду) жилья, воспитание детей, занятия спортом и ежегодный от-

дых. Разрыв в оплате труда между десятью процентами высокооплачиваемых и низкооплачиваемых в развитых странах составляет 1 : 6 : 8. Это означает, что, доход высококвалифицированных руководителей и специалистов, с одной стороны, и рядовыми работниками – с другой может отличаться в 6–8 раз. В России этот разрыв, по официальным сведениям, составляет 1 : 15–18, т. е. в 2,5–3 раза выше, чем принято в странах Западной Европы.

Цель данного исследования – показать основные экологические аспекты качества сельскохозяйственного сырья и социальную ответственность бизнеса в сфере АПК.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследования являются организационно-экономические процессы, характеризующие экологические и социальные аспекты качества сельскохозяйственного сырья и продуктов питания. В ходе исследований применялись экономико-статистический, абстрактно-логический и другие методы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Мы провели социологическое обследование по 120 домашних хозяйств г. Троицка и одноименного района, результаты которого отражены в таблице.

Уровень жизни жителей города и села по ряду показателей (продолжительности жизни, обеспеченность жильем) мало отличается, но качественные показатели жилья в городе в 1,5 раза выше. То же относится и к обеспеченности дошкольными учреждениями. Различия в потреблении продуктов питания мы объясняем тем, что жители сел значительную часть продуктов получают на собственном подворье. Что же касается объема платных услуг, инвестиций и годового товарооборота, то по ним можно судить о существенной разнице в доходах городских

и сельских семей. Примечательно, что мы исследовали положение горожан не областного центра, а районного города с населением менее 90 тыс.

Другая составляющая экономической среды социального партнерства – оказание материальной помощи малообеспеченным и многодетным семьям. Такую помощь

в 2014 г. получили 650 семей Челябинской области на сумму 53,0 млн руб. Заметим, что такая помощь не должна быть разовой, а носить регулярный характер, т.е. не по заявлению, а по обследованию местными администрациями, ибо эта помощь идет на оплату топлива, приобретение учебных пособий и одежды детей и т. п.

Таблица 1
Сравнительная характеристика показателей экономической инфраструктуры (2014–2015 гг.)
Comparative characteristics of economic infrastructure indexes (2014–2015)

Показатели	Село	Город
Население в трудоспособном возрасте, %	57	60
Население старше трудоспособного возраста, %	19	22
Средняя площадь жилья на 1 чел., м ²	19,3	18,8
Жилье с центральным отоплением, %	56	93
Жилье с водопроводом, %	47	79
Обеспеченность детей дошкольными учреждениями, %	42,8	639
Потребление продуктов питания в месяц, руб/чел.	593	1284
Годовой оборот розничной торговли, руб/чел.	5096	6883
Инвестиции в основной капитал в год, руб/чел.	2287	3816
Объем платных услуг, руб/чел.	1034	7896

Экология производства, переработки и потребления сельскохозяйственного сырья является составной частью продовольственной безопасности страны, формирует ее независимость.

В концепции продовольственной безопасности, как известно, ставится задача достичь норм душевого потребления продуктов питания норм, рекомендуемых Институтом питания РАН. Нам такой подход представляется слишком упрощенным. Достижение количественных показателей потребления продуктов питания не должно быть самоцелью и целью. Не менее, а может быть, более сложной является проблема доступности и качества продуктов питания. Речь не идет о том, что все без исключения продукты питания должны быть доступны всем и каждому. Люди с высоким достатком могут чаще потреблять высококачественные продукты, которые по цене могут оказаться не под силу людям с низким и даже средним достатком. Это нормальное явление. Но при этом все без исключения продукты должны быть безопасны при их потреблении.

В 90-х годах многие полагали, что качество отечественных продуктов является низким. Отсутствие рекламы, надлежащей

упаковки и соответствующего обслуживания оценивалось как низкое качество и плохая конкурентоспособность продукции наших пищевых отраслей. Отрезвление от этих красиво упакованных товаров наступило быстро. Достаточно вспомнить знаменитые «ножки Буша», которые, как оказалось, были нашпигованы стимуляторами роста. То же самое относится к импортной свинине и говядине, которые хранились в зарубежных стратегических холодильниках 5–8 лет, а иногда и дольше. Естественно, что пищевкусовые достоинства таких продуктов были значительно ниже [8, 9].

В последнее время интерес к импортному сырью и товарам резко упал, в том числе и по причине объявления России экономических санкций. Замещение импортных продуктов отечественными идет достаточно быстрыми темпами. За один 2015 г. производство сыров у нас увеличилось в 22 раза, колбасных изделий – почти в 2 раза, но такой прирост был в ущерб качеству. Например, по данным Россельхознадзора, около половины российского сыра оказалось фальсифицированным, т.е. не отвечающим заявленным пищевкусовым характеристикам. В качестве сырья для выработки сыра и сливоч-

ного масла применялось сухое обезжиренное молоко, пальмовое масло [10–12].

Для выработки колбасных изделий используют шкуру животных, хрящи, т.е. то, что ранее считалось отходами переработки. Дошло то того, что на законодательном уровне к мясосодержащим продуктам отнесены товары, где содержание мяса составляет 5%. Это имеет место не только в отношении продуктов животного происхождения, но и растительных. Повсеместно отмечается снижение качества хлеба, овощей, фруктов. Мукомолы вышли с законодательной инициативой признать муку, полученную из размола фуражного зерна (зерна третьего класса), хлебопекарной. Овощи перенасыщены нитратами и нитритами, фрукты небезопасны из-за многократных обработок химическими средствами против всевозможных вредителей.

Мы разделяем точку зрения многих авторов, что продукция животноводства, полученная на основе промышленных технологий, не в лучшую сторону отличается от продукции традиционных технологий. Однако это во все не означает, что следует отказаться от их использования. Этот продовольственный товар нашел своего покупателя среди лиц со средними и низкими душевыми доходами. Он более доступен по цене, хотя ради справедливости надо сказать, это соблюдается не всегда. Например, с падением курса рубля цены продолжают расти, хотя это не сопровождается ростом оплаты труда персонала. Производители используют ресурсы, приобретенные заранее. Это показатель низкой ответственности бизнеса, когда вся тяжесть кризисной ситуации перекладывается на конечного потребителя. Но все-таки, повторим, их продукция рассчитана не на лиц с высокими доходами.

По утверждению ряда социологов и политологов, оказание благотворительной помощи позволяет судить об уровне развития общества. Общество, в котором его члены сопереживают трудностям отдельных людей и готовы оказать им посильную помощь, формирует патриотов. Надо помогать ветеранам, помнить об их героическом труде, о котором

часто забывают, а ведь это и есть реальная, а не показная благотворительность [13].

Таким образом, экологическая составляющая социального партнерства проявляется в совместном поддержании порядка в местах проживания: посадка деревьев и кустарников, благоустройство мест отдыха, забота о сохранении и чистоте родников, о земле-кормилице и чистом воздухе. В отношении земли речь должна идти не только о системе обработки почвы, сколько о сохранении и поддержании среды обитания человека: водных источников, леса и т.п. Надо переходить на ландшафтный тип природопользования, ведь не только земля, но и вся среда обитания влияет на жизнь, здоровье и долголетие. Создание такой сферы жизни – не мечта, а реальность. К такому выводу начинают приходить жители мегаполисов, переселяющиеся в малонаселенные места на постоянное место жительства [14–16].

ВЫВОДЫ

1. Социальная ответственность бизнеса является одним из важнейших направлений развития рыночной экономики, но в нашей стране она только начинает формироваться.

2. Социальная ответственность в сфере АПК и сельского хозяйства проявляется в первую очередь в качестве продуктов питания. Переход экономики на рыночные рельсы автоматически не ведет к улучшению качества продуктов. Приходится констатировать, что во многих случаях качество продуктов по сравнению с периодом плановой экономики не улучшилось, а даже ухудшилось.

3. В последние годы обострилась проблема расслоения общества по объему доходов на душу населения. Следовательно, должны приниматься меры по сглаживанию, сближению уровня доходов через повышение оплаты труда наемных работников и бюджетной сферы, введение прогрессивного налога на доходы и т.п.

4. Меры по стимулированию трудовой активности жителей села должны согласовываться с политикой государства и местных органов власти и быть направлены на поощрение мелких и средних товаропроизводителей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Краснoperova E.A. Обеспечению продовольственной безопасности – комплексной подход // Кормление с.-х. животных и кормопроизводство. – 2015. – № 4. – С. 29–35.
2. Никитина З.В. Экологизация сельскохозяйственного производства как фактор его устойчивого развития // Аграр. вестн. Урала. – 2008. – № 9. – С. 92–95.
3. Анисимов А.В. Бренд антикризисной экономики: хозрасчет // Мясная индустрия. – 2016. – № 4. – С. 42–43.
4. Бородин К.Г. Аграрный сектор в России в условиях санкций: некоторые общие и частные оценки // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2016. – № 3. – С. 14–22.
5. Краснoperova E.A. Методологические аспекты экологизации аграрного производства // Аграрная наука. – 2016. – № 3. – С. 2–5.
6. Иванова В.Н. Основные направления реализации стратегии национальной безопасности в сфере продовольственной независимости России // Пищевая промышленность. – 2016. – № 4. – С. 40–43.
7. Лозинский С.Р. Регулирование инновационного процесса в АПК региона // Вестн. НГАУ. – 2016. – № 2. – С. 178–183.
8. Краснoperova E.A. Анализ состояния и перспективы развития молочного скотоводства Челябинской области // Кормление с.-х. животных и кормопроизводство. – 2016. – № 7. – С. 5–11.
9. Розенталь О. Кризис – время оценки соответствия // Контроль качества продукции. – 2016. – № 4. – С. 18–22.
10. Андронов А.В. Трансизомеры: угрозы и перспективы // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 3. – С. 94–95.
11. Богданов Н.А. Многолетняя изменчивость эколого-гигиенического состояния земель: металлы в почвогрунте окрестностей Астраханского газового комплекса // Гигиена и санитария. – 2016. – № 2. – С. 144–149.
12. Куликов И. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления плодоовощной продукции // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 2. – С. 4–16.
13. Розенталь О. Принципы консенсуса – фактор развития или торможения инноваций? // Стандарты и качество. – 2016. – № 3 (945). – С. 40–42.
14. Варламов А.А. Управление земельными ресурсами. – М.: Колос, 2004. – 521 с.
15. Зекцер И., Четверикова А. Пресные подземные воды на службе населения // Наука и жизнь. – 2016. – № 3. – С. 50–55.
16. Краснoperova E.A. Мясное скотоводство Челябинской области: потенциал и перспективы // Кормление с.-х. животных и кормопроизводство. – 2014. – № 3. – С. 3–10.

REFERENCES

1. Krasnoperova E.A. *Kormlenie s. – kh. zhivotnykh i kormoproizvodstvo*, 2015, No. 4, pp. 29–35. (In Russ.)
2. Nikitina Z.V. *Agrar. vestn. Urala*, 2008, No. 9, pp. 92–95. (In Russ.)
3. Anisimov A.V. *Myasnaya industriya*, 2016, No. 4, pp. 42–43. (In Russ.)
4. Borodin A.V. *Ekonomika s. – kh. i pererab. predpriyatiy* 2016, No. 3 (95), pp. 14–22. (In Russ.)
5. Krasnoperova E.A. *Agrarnaya nauka*, 2016, No. 3, pp. 2–5. (In Russ.)
6. Ivanova V.N. *Pishchevaya promyshlennost'*, 2016, No. 4, pp. 40–43. (In Russ.)
7. Lozinsky S.R. *Vestn. NGAU*, 2016, No. 2, pp. 178–183. (In Russ.)
8. Krasnoperova E.A. *Kormlenie s. – kh. zhivotnykh i kormoproizvodstvo*, 2016, No. 7, pp. 5–11. (In Russ.)
9. Rosental O. *Kontrol' kachestva produktsii*, 2016, No. 4, pp. 18–22. (In Russ.)
10. Andronov A.V. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2016, No. 3, pp. 94–95. (In Russ.)
11. Bogdanov N.A. *Gigiena i sanitariya*, 2016, No. 2 (95), pp. 144–149. (In Russ.)
12. Kulikov I. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2016, No. 2, pp. 4–16. (In Russ.)
13. Rosental O. *Standarty i kachestvo*, 2016, No. 3 (945), pp. 40–42. (In Russ.)
14. Varlamov A.A. *Upravlenie zemel'nymi resursami* (Management of land resources), Moscow: Kolos, 2004, 521 p.
15. Zekcser I.A. *Nauka i zhizn'*, 2016, No. 3, pp. 50–55. (In Russ.)
16. Krasnoperova E.A. *Kormlenie s. – kh. zhivotnykh i kormoproizvodstvo*, 2014, No. 3, pp. 3–10. (In Russ.)