

УДК 631.11

НЕОБХОДИМОСТЬ НАУЧНО ОБОСНОВАННОЙ СИСТЕМЫ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Е. В. Шаравина, кандидат экономических наук
А. Т. Стадник, доктор экономических наук, профессор
Д. А. Денисов, кандидат экономических наук
Новосибирский государственный аграрный
университет, Новосибирск, Россия
E-mail: scharavina@mail.ru

Ключевые слова: импортозамещение, продовольственные товары, факторы производства, земля, вахтовая система ведения сельскохозяйственного производства

Реферат. Предпосылкой для проведения исследования является необходимость снижения уровня импортозависимости российской экономики. В условиях глобализации, развития мировой торговли Россия попала в зависимость от импортных товаров, технологий, оборудования, поскольку не принималось достаточных мер по эффективному ведению собственного агропромышленного производства. В результате оказались неиспользованными почти 40 млн га пашни, на 2/3 сократилось поголовье скота, уровень безработицы среди сельских жителей превысил уровень безработицы среди городских жителей более чем в 1,5 раза. Пик роста импорта пришелся на 2012–2013 гг. в результате вступления России в ВТО. Однако уже в 2014 г. возникла новая политическая ситуация, когда против нашей страны были введены санкции по широкому кругу направлений и соответственно приняты ответные экономические меры, касающиеся в значительной мере поставок импортного продовольствия на отечественный рынок, что привело к существенным изменениям экспортно-импортных операций. В настоящее время поиск путей решения проблемы импортозамещения становится центром внимания многих научных дискуссий, экономических форумов. Этой проблеме посвящались слушания и заседания в Государственной Думе РФ. Наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия должно осуществляться за счет использования собственных ресурсов, а не замены одного импорта другим. Решение проблемы увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия российским АПК связано со многими факторами. Одним из ключевых является введение в активный оборот неиспользуемой пашни и других сельскохозяйственных угодий на основе научно обоснованного системного подхода к ведению сельскохозяйственного производства.

SCIENTIFIC GROUNDS FOR AGRICULTURAL PRODUCTION IN TERMS OF IMPORT SUBSTITUTION POLICY

Sharavina E.V., Candidate of Economics
Stadnik A.T., Dr. of Economic Sc., Professor
Denisov D.A., Candidate of Economics

Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russia

Key words: import substitution, food commodities, factors of production, land, watch-based method of agricultural production organization.

Abstract. The research is based on reducing the level of national economy import dependence. In the conditions of globalization and growing world trade, Russia became dependent on import goods, technologies, equipment as there were no measures taken on efficient national agricultural production. Due to this fact, about 40 mln ha of arable land were not used, the number of cattle was reduced on 2/3, unemployment level among rural people exceeded the level of unemployment among city people in more than 1.5 times. The peak growth of import was observed in 2012-2013 when Russia entered the WTO. In 2014 Russia faced new political situation when sanctions against Russia were endorsed and there was a retortion from Russia. The retor-

tion was concerned with import commodities in the national market that led to significant changes in export and import operations. Nowadays, economic forums and scientific discussions as well as meetings of the State Duma focus on the problem of import substitution. They say, that increase in agricultural production, raw materials and food supply should use national resources and not to substitute an import good by another one. This problems and its solution deal with many factors. One of the key factors is to apply not used arable land on the basis of scientifically-based approach to agricultural production organization.

Актуальной проблемой России в настоящее время является импортозамещение, т.е. уменьшение или прекращение импорта определенных товаров посредством производства в стране таких же или аналогичных товаров.

Тема импортозамещения продуктов и технологий для современной России является далеко не новой. По мнению ряда экспертов, данный процесс начался еще после девальвации, произошедшей в 1998 г., когда в потребительской корзине отечественная продукция стала постепенно вытесняться импортными товарами. А уже в 2013 г. об импортозамещении в России заговорили как о реальном средстве, способном вывести страну из стагнации [1].

Эта проблема становится наиболее острой из-за того, что в некоторых отраслях экономики импорт товаров достигает 90%. Например, доля импорта в отраслях промышленности, по данным за 2015 г., составила: в станкостроении и легкой промышленности – 90, в тяжелом машиностроении и фармацевтической промышленности – до 80%. При этом доля общего импорта за 2015 г. приближается к оценке 50% [2].

Существенные изменения наблюдаются в экспортно-импортных операциях по продовольственным товарам и сельскохозяйственному сырью. Объемы внешней торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем в 2015 г. снизились. Экспорт уменьшился на 14,8% (до 16,2 млрд дол. США), импорт – на 33,7% (до 26,5 млрд дол. США). В то же время на фоне сокращения поставок из стран, находящихся под российскими контрсанкциями, увеличился ввоз свинины, мяса птицы, мороженой рыбы, сыров, овощей, фруктов, цитрусовых из стран, не вошедших в санкционный список.

В итоге, по данным Росстата, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. макроэкономические показатели ухудшились: индекс физического объема продукции сельского хозяйства составил 102,4%. Этот показатель значительно ниже предыдущего года – 104,4%. Реальные располагаемые денежные доходы населения уменьшились на

3,3%.оборот розничной торговли сократился на 8,5% [3].

Импортозамещение становится одним из важнейших факторов экономического роста, развития России. И если в периоды прошлых кризисов это явление имело исключительно экономическое содержание, то с августа 2014 г. оно приобрело еще и политическое значение. Введение в 2014–2015 гг. ограничительных мер со стороны группы западных стран по отношению к российской экономике, а также ответные меры российского правительства заставили переосмыслить некоторые базовые экономические постулаты и особенности их применения в условиях внешнего экономического давления [4, 5].

Принятый в Российской Федерации курс на импортозамещение, включивший в себя эмбарго на поставку сельхозпродукции из стран, присоединившихся к санкционному давлению, потребовал проведения особых мероприятий на региональном уровне, так как продовольственный рынок регионов является наиболее чувствительным к любым изменениям предложения товаров и носит специфический характер (обусловленный различным уровнем социально-экономического развития регионов РФ).

Вопросами импортозамещения занимают ряд ученых: А.И. Алтухов, Е.Ф. Заворотин, А.В. Зобкова, В.В. Милосердов, О.А. Родионова, Л.А. Саркисян, И.Г. Ушачев, С.В. Цухло и др., что находит свое отражение в научных трудах, публикациях и предложениях по решению возникших вопросов при проведении эффективной экономической политики, требующей системных и четких управленческих решений.

Цель данного исследования – на основании проведенного анализа состояния АПК и использования земельных ресурсов обосновать необходимость научно обоснованной системы ведения сельскохозяйственного производства, позволяющей вернуть в хозяйственный оборот неиспользуемые земли с целью увеличения объема производства сельскохозяйственной продукции для преодоления импортозависимости и укрепления продовольственной безопасности страны.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследований являются экономические взаимоотношения, возникающие в процессе импортозамещения сельскохозяйственной продукции.

Достижение поставленной в исследовании цели обеспечивалось с помощью следующих научных методов: экономико-статистического, монографического, абстрактно-логического.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

По данным Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, самой массовой проблемой импортозамещения предприятия считали и считают банальное «отсутствие отечественных аналогов оборудования и сырья любого качества». В целом по промышленности с невозможностью перейти на российскую продукцию столкнулись около 62% предприятий. Аналогичные проблемы наблюдались и в пищевой промышленности. Те же пищевые предприятия, которые смогли найти российские аналоги, столкнулись с проблемой качества сырья [6].

По подсчетам Минсельхоза, до 60–70% объема подпадающей под продэмбарго продукции удалось заместить за счет собственного производства, а не смены поставщиков. Однако участники рынка скептически оценивают это утверждение. С одной стороны, действительно, за прошлый год российские животноводы во всех категориях хозяйств произвели скота и птицы на убой на 5,5% больше, чем прежде, но главным образом за счет увеличения производства свинины и мяса птицы (табл. 1). Производство же говядины продолжает снижаться (–0,3% к прошлому году) второй год подряд ввиду падения спроса на более дорогое мясо и заморозки инвестпроектов из-за волатильности курса рубля.

По данным Росстата, поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий по итогам 2015 г. составило 18992 тыс. голов, из них коров 8408,1 тыс. голов, по сравнению с 2014 г. сокращение составляет 728,3 и 122,7 тыс. голов соответственно. Это, в свою очередь, привело к увеличению дефицита сырого молока и прекращению роста в этой отрасли в прошлом году [7, 8].

Очевидно, что политика импортозамещения испытывает определенные трудности в связи с невозможностью компенсировать отечественными продуктами такую большую долю импортных товаров.

Таблица 1

Производство основных продуктов сельского хозяйства в России (хозяйства всех категорий), тыс. т

The main agricultural products in Russia, thousands of tons

Показатели	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2014 г.,%
Зерновые и зернобобовые культуры	116676	65420	60960	92385	105315	104786	99,5
Сахарная свекла	32327	14051	22256	39321	33513	39031	116,5
Масличные культуры	4662	4473	7457	13137	12859	13837	107,6
Картофель	30848	29465	21141	30199	31501	33646	106,8
Овощи открытого и защищённого грунта	10328	10822	12126	14689	15458	16111	104,2
Корнеплодные кормовые культуры (включая сахарную свеклу на корм скоту)	17217	3079	902	1260	1214	1205	99,3
Однолетние травы на сено	5631	1989	1362	2050	2294	2225	97,0
на зелёный корм и сенаж	87254	26981	16431	19789	19356	20196	104,3
Многолетние травы на сено	25207	13951	7587	8772	8745	8762	100,2
на зелёный корм	97623	42365	22832	30193	30388	31917	105,0
Скот и птица на убой (в убойной массе)	10111,6	4445,8	7166,8	8544,2	9070,3	9565,2	105,5
В том числе крупный рогатый скот	4329,3	1897,9	1727,3	1633,3	1654,1	1649,4	99,7
свиньи	3480,0	1578,2	2330,8	2816,2	2973,9	3098,7	104,2
птица	1801,0	767,5	2846,8	3830,9	4161,4	4535,5	109,0
Молоко	55715,3	32259,0	31847,3	30528,8	30790,9	30796,9	100,0
Яйца, млн шт.	47469,7	34084,7	40599,2	41286,0	41860,0	42571,7	101,7

В условиях продуктового эмбарго большинство российских регионов оказались в неоднозначной ситуации: с одной стороны, возникли проблемы с обеспечением сырьем ряда перерабатывающих предприятий и продуктами питания населения, а с другой – появились новые стимулы для развития собственного производства, в особенности сельскохозяйственной продукции.

Следует помнить, что в настоящее время для организации любого производства требуется наличие экономических ресурсов как постиндустриальных – информация, знания, технология, предпринимательские способности, так и индустриальных – труд, капитал и земля.

Рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение в экономике сельского хозяйства и страны в целом, поскольку получение продукции связано именно с качественным состоянием земли, с характером и условиями ее использования. Она является важной производительной силой, без которой на сегодняшний день невозможен процесс сельскохозяйственного производства.

По данным Минсельхоза России, площадь земель сельхозназначения на 1 января 2015 г. составила 385,5 млн га, в том числе сельхозугодий – 196,2 млн га (50,9%). «При этом, – по сообщению председателя счетной палаты Т.А. Голиковой, – около 14,5% земель сельхозназначения (более 56 млн га) по целевому назначению не используются» [8]. Кроме того, основные мероприятия, предусмотренные Концепцией развития государственного мониторинга земель сельхозназначения на период до 2020 г., до настоящего времени не выполнены – не приняты порядок проведения госмониторинга земель сельхозназначения и порядок предоставления сведений, внесенных в Единую федеральную информационную систему, о землях сельхозназначения. Еще три проекта нормативных актов со сроками принятия в конце 2014 г. и втором квартале 2015 г. находятся в стадии доработки. «В результате мониторинг земель сельхозназначения осуществляется Минсельхозом фрагментарно. Единая федеральная информационная система о землях сельхозназначения пока полноценно не функционирует» [9].

Восстановление заброшенных земель, увеличение за счет них посевных площадей с целью увеличения производства сельскохозяйственной продукции обуславливается, прежде всего, рациональным использованием сельскохозяйственных угодий в каждом регионе, поскольку без земли

эффективного сельского хозяйства не бывает. Существенный интерес представляет изучение возможности вовлечения брошенных земельных угодий в хозяйственный оборот на основе совершенствования принципов размещения и специализации (зональной, хозяйственной и внутрихозяйственной) сельскохозяйственного производства с учетом природных и рыночных условий, необходимости приближения производства к источникам сырья и районам потребления продукции, выравнивания уровней экономического и социального развития территорий муниципальных образований, оздоровления экологической обстановки.

Необходимым условием вовлечения земель сельскохозяйственного назначения в хозяйственный оборот является корректировка методических подходов к экономической оценке неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения с целью обоснования необходимости вовлечения отдельных категорий в хозяйственный оборот [10].

Среди направлений совершенствования регулирования земельных отношений важная роль отводится совершенствованию структуры земельной собственности и аренды [11].

Основополагающим элементом экономического механизма вовлечения земель сельскохозяйственного назначения в хозяйственный оборот является планирование и финансирование организационно-экономических мероприятий на эти цели. В этой связи требуется совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы. Новации в законодательстве определяют контуры трансформирующейся системы управления земельными ресурсами [12].

Также необходима государственная поддержка хозяйствам, возвращающим в хозяйственный оборот неиспользуемые земли, на освоение современных эффективных систем ведения сельскохозяйственного производства в целом и земледелия – в частности. В современном хозяйстве следует использовать интенсивные системы земледелия, такие как плодосменная, пропашная, почвозащитная, контурно-мелиоративная, точная, адаптивно-ландшафтная, ноу-тилл. В случае значительного удаления обрабатываемых территорий от центральной усадьбы целесообразен переход на вахтовую систему ведения сельскохозяйственного производства.

На основании доклада управления федеральной службы государственной регистрации, када-

стра и картографии по Новосибирской области о состоянии и использовании земель Новосибирской области можно оценить рациональность использования земель сельскохозяйственного назначения. Так, в состав земель сельскохозяйственного назначения включены сельскохозяйственные угодья (пашня, сенокосы, пастбища, залежь, многолетние насаждения), их площадь составляет 7657,2 тыс. га (68,7% от общей площади земель сельскохозяйственного назначения) и несельскохозяйственные земли под зданиями и сооружениями, внутрихозяйственными дорогами, лесополосами (полезачитными), древесно-кустарниковыми насаждениями, лесными землями, подлежащими переводу в лесной фонд, земли, занятые болотами. Площадь несельскохозяйственных угодий составляет 3492,0 тыс. га (31,3% от общей площади земель данной категории).

В составе земель сельскохозяйственного назначения присутствуют и неиспользуемые земли.

Это, в первую очередь, не востребуемые земельные доли ликвидированных хозяйств, которые находятся в собственности граждан. Их площадь составляет 1594,7 тыс. га. Кроме того, в данную категорию включены земли, переданные ранее в ведение сельских администраций вне черты населенных пунктов. Это земли, изъятые у сельскохозяйственных предприятий на начальном этапе их реформирования для определенных целей. Их площадь более 700,0 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в основном это кормовые угодья. Чаще всего они используются гражданами для сенокосения и пастбы скота без оформления соответствующих документов. Учет использования этих земель довольно сложный [13]. По сравнению с 2014 г. в Новосибирской области площадь земель данной категории уменьшилась на 0,7 тыс. га.

Распределение земель сельскохозяйственного назначения Новосибирской области по угодьям представлено в табл. 2.

Таблица 2

**Распределение земель сельскохозяйственного назначения Новосибирской области по угодьям в 2015 г.
Distribution of arable land in farming and hunting acreage in Novosibirsk region in 2015**

Наименование угодий	Площадь, тыс. га	От общей площади земель населенных пунктов, %
Сельскохозяйственные угодья	7657,2	68,7
В том числе		
пашня	3615,0	32,4
многолетние насаждения	25,8	0,2
залежь	70,4	0,6
кормовые угодья	3946,0	35,4
Лесные площади	1785,0	16,0
Лесные насаждения, не входящие в лесной фонд	244,0	2,2
Земли под водой	176,1	1,6
Земли застройки	27,2	0,2
Земли под дорогами	79,9	0,7
Болота	1033,0	9,3
Нарушенные земли	0,3	-
Прочие земли	146,5	1,3
И т о г о	11149,2	100,0

Экономический кризис 2014 г. привел к тому, что численность сельскохозяйственных организаций Новосибирской области сократилась: по итогам 2015 г., сельскохозяйственным производством в области занимаются 465 организаций, что на 17 организаций меньше, чем в 2014 г. Кроме того, сократилась посевная площадь в хозяйствах всех категорий и составила 2,3 млн га (–50 тыс. га к уровню 2014 г.), в том числе зерновых и зернобобовых культур – 1,5 млн га (–28,9 тыс. га к 2014 г.) [14].

Данные по выпуску основных видов продукции сельского хозяйства в Новосибирской области в хозяйствах всех категорий за 2014–2015 гг. представле-

ны в табл. 3. Следует отметить положительную динамику по валовому сбору основных сельскохозяйственных культур за счет урожайности, чего нельзя сказать по продукции животноводства, которая по абсолютным и относительным показателям не достигает уровня 2014 г. поголовье крупного рогатого скота в 2014 г. составляло 475,7 тыс. голов, в том числе коров – 192,1, а в 2015 г. 469,9 и 191,4 тыс. голов соответственно. поголовье свиней, овец и коз также имеет тенденцию к сокращению. Численность птицы в 2015 г. превысила предыдущий год на 5,1% и составила 9840,7 тыс. голов.

Таблица 3

Выпуск основных видов продукции сельского хозяйства в Новосибирской области в хозяйствах всех категорий, тыс. т

The main types of agricultural products in the farms of all categories of Novosibirsk region, thousands of tons

Виды продукции	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2014 г. в%
Зерновые и зернобобовые культуры (в массе после доработки)	1784,6	2196,5	123,1
Картофель	443,5	504,8	113,8
Овощи	211,2	201,1	95,2
Мясо (скот и птица на убой в убойной массе), тыс. т	235,7	233,5	99,1
Молоко, тыс. т	672,5	659,5	98,1
Яйца, млн шт.	1257,3	1252,4	99,6

В Министерстве сельского хозяйства Новосибирской области отмечают, что область сильнее всего зависит от импортных поставок только тех продуктов, которые не производятся в регионе для промышленной переработки: фрукты и орехи, ягоды, крупы, бобовые, рыба и морепродукты [14], а потребности региона в зерне и зернопродуктах, картофеле и овощах

местного производства, в молочных и мясных продуктах практически удовлетворены [15]. На основании статистических данных таможенной службы по Новосибирской области можно наблюдать тенденцию к сокращению расходов на импорт и доходов от экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (табл. 4) [16].

Таблица 4

Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Новосибирской области, тыс. дол.

Export and import of food commodities and agricultural raw materials in Novosibirsk region, thousand \$

Экономические субъекты	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
Дальнее зарубежье	50655,30	118467,00	28685,60	125778,90	30034,5	88267,8
Страны СНГ	30668,00	22400,50	23349,50	8780,30	12989,4	4669,3
В с е г о	81323,30	140867,50	52035,10	134559,20	43023,9	92937,1

Решение проблемы продовольственного обеспечения в новых экономических условиях требует углубления специализации на производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции и организации их вывоза в те регионы, где уровень потребления не соответствует рациональным нормам. Основным фактором, определяющим развитие межрегиональных продовольственных связей регионов, является их производственный потенциал [17, 18]. Но следует отметить, что в условиях экономического кризиса импортозамещение продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в недобывающих регионах, к которым относится и Новосибирская область, столкнулось с рядом серьезных проблем: низкий уровень доходов значительной части населения, инфляция, неразвитость инфраструктуры, износ основных производственных фондов, дефицит социальных и производственных кадров в сельском хозяйстве, ухудшение воспроизводственных возможностей у производителей.

Указанные проблемы требуют разработки новых научно обоснованных систем ведения сельскохозяйственного производства с учетом всех системообразующих факторов, таких как природно-климатические условия, производственные ресурсы, научно-технические достижения, макроэкономические условия, потребительский спрос, рыночная инфраструктура. Поскольку система ведения сельского хозяйства опирается на достижения науки и техники, то результаты ее освоения в решающей степени зависят от конкретных организационно-экономических, правовых, технико-технологических и других мероприятий. Система ведения сельскохозяйственного производства должна содержать обоснованные рекомендации по развитию различных форм организации производства и видов собственности в зависимости от природных, экономических и социальных условий региона, отдельных его зон, микрорайонов, административных районов. В каждом конкретном случае необходимо учитывать экологическое состояние территории, размещение сельских посе-

лений, трудообеспеченность хозяйств, характер производственной специализации, навыки, традиции населения.

В целях сокращения агротехнических сроков при необеспеченности достаточным количеством соответствующих трудовых и материально-технических ресурсов при значительном удалении обрабатываемых территорий от места нахождения сельскохозяйственной организации возможен переход на вахтовую систему.

Вахтовая система ведения сельскохозяйственного производства рассматривается как составная часть системы ведения сельского хозяйства, осуществляемая на удаленных от центральной усадьбы земельных массивах, взятых в аренду более эффективными товаропроизводителями, основанная на вахтовом методе посредством создания вахтового стана с необходимыми условиями для работы и определенного организационно-экономического механизма.

Результатом научно обоснованной системы ведения сельскохозяйственного производства должны стать хорошо организованные и ведущиеся на современной научной основе крупные хозяйства, взявшие в аренду неиспользуемые земли и обеспечивающие меры по повышению плодородия почвы как необходимого фактора сельскохозяйственного производства, интенсификацию земледелия, рациональное формирование и эффективное использование материально-технической базы, охрану окружающей среды, высокую эффективность производства, достойную оплату труда работников, социальную поддержку своих трудовых коллективов, развитие сельской инфраструктуры.

Такие хозяйства, используя вахтовую систему ведения сельскохозяйственного производства, смогли бы обрабатывать не используемые в настоящее время удаленные земли и получать дополнительные объемы продукции. В свою очередь, различия в специализации регионов в определенной степени формируют межрегиональные продовольственные связи между ними. Увеличение производства в специализированных зонах будет способствовать ускоренному импортозамещению основных видов продовольствия.

Таким образом, последние годы были не самым благополучным периодом для российского АПК. Вступление в ВТО в августе 2012 г. ограничило возможности государства по поддержке отечественных производителей. Снижение темпов роста российской экономики затруднило даже

те меры поддержки, которые были разрешены международными правилами, но требовали больших инвестиционных вложений. В сельскохозяйственной отрасли обострилась угроза стагнации: несмотря на то, что Россия обладает важнейшим фактором производства – крупнейшим запасом пашни, включая почти 40% площади черноземов мира, страна попала в зависимость от зарубежных поставок готовой продукции, что в условиях экономических санкций и ответных мер российского правительства потребовало проведения политики ускоренного импортозамещения.

Перспективы развития России в аграрной сфере наряду с дополнительными инвестициями, льготным кредитованием и государственной поддержкой связаны с научной разработкой современных систем ведения сельскохозяйственного производства, позволяющих ввести в оборот неиспользуемые земли, снизить безработицу на селе, уменьшить миграцию сельского населения в трудоспособном возрасте в города, что в итоге позволит увеличить объемы производства сельскохозяйственного сырья и готовой продукции. В более широком (в том числе выходящем за рамки политики импортозамещения) контексте долгосрочно-модернизационным и сопряженным с устойчивым развитием АПК ответом на санкции служит стратегия развития «зеленой агроэкономики». Основные эффекты ее развития (кроме «разумного» импортозамещения и повышения конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции) связаны с повышением продуктивности и ускорением темпов роста производства, со снижением ресурсоемкости и экологических издержек производства, а также нагрузки на здоровье человека и на окружающую среду, с комплексным использованием ресурсов и смягчением проблемы сельскохозяйственных отходов [19].

В конечном итоге предложенные мероприятия позволят свести долю импортной продукции к минимуму и укрепить продовольственную безопасность страны.

ВЫВОДЫ

1. Одной из проблем современной России стала высокая доля импорта на продовольственном рынке, которая оказывает негативное воздействие как на экономику страны в целом, отвлекая огромные финансовые ресурсы и сокращая объемы производства на территории своей страны, так и сужая ниши внутреннего рынка для отече-

ственных сельскохозяйственных товаропроизводителей, ограничивая их возможности для динамичного развития.

2. Объемы внешней торговли продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2015 г. снизились. Экспорт уменьшился на 14,8% (до 16,2 млрд дол. США), импорт – на 33,7% (до 26,5 млрд дол. США). В то же время на фоне сокращения поставок из стран, находящихся под российскими контрсанкциями, увеличился ввоз сельскохозяйственной продукции из стран, не вошедших в санкционный список.

3. Численность сельскохозяйственных организаций Новосибирской области сократилась: по итогам 2015 г., сельскохозяйственным производством в области занимаются 465 организаций, что на 17 организаций меньше, чем в 2014 г. Кроме того, сократилась посевная площадь в хозяйствах всех категорий и составила 2,3 млн га (–50 тыс. га к уровню 2014 г.), в том числе зерновых и зернобобовых культур – 1,5 млн га (–28,9 тыс. га к 2014 г.)

4. По итогам 2015 г. экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Новосибирской области имеют тенденцию к сокращению по сравнению с 2014 г. на 17,3% и 30,9% соответственно.

5. Эффективное использование земельных ресурсов, вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемых земель на основе интенсивной системы земледелия и научнообоснованных систем ведения сельскохозяйственного производства, в том числе и вахтовой, позволит увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции, что необходимо в условиях импортозамещения.

6. Вахтовая система ведения сельскохозяйственного производства – составная часть системы ведения сельского хозяйства, осуществляемая на удаленных от центральной усадьбы земельных массивах, взятых в аренду более эффективными товаропроизводителями, основанная на вахтовом методе посредством создания вахтового стана с необходимыми условиями для работы.

7. Рациональная система ведения сельского хозяйства обеспечивает максимальный выход продукции с единицы площади сельскохозяйственных угодий с наименьшими затратами труда и средств на единицу продукции путем наиболее выгодного использования производительных сил хозяйства, целесообразной специализации и оптимальной интенсификации его в местных природных и экономических условиях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зобкова А.В., Коростелева К.М., Солодовник А.И. К вопросу о политике импортозамещения в России // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: сб. науч. ст. 4-й Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. – 2014. – С. 179–181.
2. Саркисян Л.А. Политика импортозамещения в условиях санкций: проблемы и возможности // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 2 (44). – С. 124–127.
3. Ушаев И.И. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала в агропромышленном комплексе России // Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 14–38.
4. Патело В.Н., Ковтун Б.А. Продовольственное самообеспечение регионов и развитие сельских территорий // АПК: Экономика, управление. – 2016. – № 2. – С. 72–80.
5. Шаравина Е.В., Кузнецова И.Г. Импортозамещение продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса: сб. тр. науч.-практ. конф. преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов, посвящ. 80-летию Новосиб. гос. аграр. ун-та (г. Новосибирск, 7–11 нояб. 2016 г.). Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2016. – С. 371–374.
6. Цухло С.В. Импортозамещение: мифы и реальность [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.iep.ru/files/text/nauchnie_jurnali/tsukhlo_Yearbook-2016_RU.pdf.
7. Продэмбарго придется продлить еще лет на пять [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/dossier/story/produktovyye-sanktsii-rossii/30> июня 2016.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

9. В целом по Российской Федерации не используется по целевому назначению более 56 млн га земель сельхозназначения (14,5%). – [Электрон. ресурс] / Счетная палата РФ. – Режим доступа: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/25338.
10. Заворотин Е. Ф. Совершенствование земельных отношений как условие динамичного развития сельского хозяйства и сельских территорий // Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 337–349.
11. Миндрин А. С., Лепке О. Б. Земельная политика в аграрном секторе экономики России на современном этапе // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2015. – № 9. – С. 2–7.
12. Липски С. А. Совершенствование земельного законодательства – необходимое условие и фактор повышения эффективности управления земельными ресурсами в сельскохозяйственном производстве // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2015. – № 9. – С. 52–57.
13. Доклад о состоянии и использовании земель Новосибирской области в 2015 г. [Электрон. ресурс] / Управление Федер. службы гос. регистрации, кадастра и картографии по Новосиб. обл. – Режим доступа: <http://www.to54.rosreestr.ru>.
14. Итоги реализации государственной программы [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.nso.ru/page/444>.
15. Новосибирская область. 2015 год: краткий стат. сб. / Территориал. орган Росстата по Новосиб. обл. – Новосибирск. – 2016. – 40 с.
16. Таможенная статистика внешней торговли. Новосибирская область [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://stu.customs.ru>.
17. Силаева Л. П. Развитие межрегионального обмена в условиях импортозамещения // Экономика сел. хоз-ва России. – 2015. – № 10. – С. 57–61.
18. Родионова О. А. Импортозамещение, продовольственная независимость и аграрная политика // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 3. – С. 3–11.
19. Порфирьев Б. Н. Замещение импорта продовольствия и развитие «зеленой» агроэкономики как стратегические ответы на антироссийские секторальные санкции // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2015. – № 2. – С. 16–27.

REFERENCES

1. Zobkova A. V., Korosteleva K. M., Solodovnik A. I. *Issledovanie innovatsionnogo potentsiala obshchestva i formirovanie napravleniy ego strategicheskogo razvitiya* [Collection of scientific articles], 2014. pp. 179–181.
2. Sarkisyan L. A. *Problemy sovremennoy nauki i obrazovaniya*, no. 2 (44) (2016): 124–127.
3. Ushachev I. G. *Importozameshchenie v APK Rossii: problemy i perspektivy*. Moscow: FGBNU VNIIESKh, 2015. pp. 14–38.
4. Papelo V. N., Kovtun B. A. *APK: Ekonomika, upravlenie*, no. 2 (2016): 72–80.
5. Sharavina E. V., Kuznetsova I. G. *Aktual'nye problemy agropromyshlennogo kompleksa* [Proceedings of the conference]. Novosibirsk: ITs NGAU «Zolotoy kolos», 2016. pp. 371–374.
6. Tsukhlo S. V. *Importozameshchenie: mify i real'nost'* [Import substitution: myths and reality]: http://www.iep.ru/files/text/nauchnie_jurnali/tsukhlo_Yearbook-2016_RU.pdf.
7. *Prodembargo pridetsya prodlit' eshche let na pyat* [Prodembargo will have to be extended for another five years]: http://expert.ru/dossier/story/produktovyye-sanktsii-rossii/30_iyunya_2016.
8. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki* [Federal State Statistics Service]: <http://www.gks.ru>.
9. *V tselom po Rossiyskoy Federatsii ne ispol'zuetsya po tselevomu naznacheniyu bolee 56 mln. ga zemel' sel'khoznaznacheniya (14,5%)* [In general, over 56 million hectares of agricultural land (14.5%) are not used for the intended purpose by the Russian Federation]: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/25338.
10. Zavorotin E. F. *Importozameshchenie v APK Rossii: problemy i perspektivy*. Moscow: FGBNU VNIIESKh, 2015. pp. 337–349.
11. Mindrin A. S., Lepke O. B. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, no. 9 (2015): 2–7.
12. Lipski S. A. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, no. 9 (2015): 52–57.

13. *Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' Novosibirskoy oblasti v 2015 g.* [Report on the state and use of land in the Novosibirsk region in 2015]: <http://www.to54.rosreestr.ru>.
14. *Itogi realizatsii gosudarstvennoy programmy* [Results of the state program implementation]: <http://www.mcx.nso.ru/page/444>.
15. *Novosibirskaya oblast». 2015 god* [A brief statistical compilation]. Novosibirsk, 2016. 40 p.
16. *Tamozhennaya statistika vneshney trgovli. Novosibirskaya oblast»* [Customs statistics of foreign trade. Novosibirsk region]: <http://stu.customs.ru>.
17. Silaeva L. P. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii*, no. 10 (2015): 57–61.
18. Rodionova O. A. *APK: Ekonomika, upravlenie*, no. 3 (2015): 3–11.
19. Porfir'ev B. N. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, no. 2 (2015): 16–27.