

РАЗРАБОТКА ИНДИКАТОРОВ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-КООПЕРАТИВНЫМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ В АПК РЕГИОНА

А. Т. Стадник, доктор экономических наук, профессор

С. Г. Чернова, кандидат экономических наук

Новосибирский государственный аграрный
университет, Новосибирск, Россия

E-mail: direczia@rambler.ru

Ключевые слова: государственно-кооперативные формирования, смешанная экономика, индикаторы развития

Реферат. Переход экономики на рыночные отношения выявил много негативных факторов, особенно в аграрно-промышленном комплексе. С одной стороны, у предпринимателей появилась свобода выбора действий, и они сами решают, какую продукцию производить, какое количество продавать, а с другой – непредсказуемость факторов внешней среды не позволяет ежегодно получать требуемые объемы продукции и реализовывать ее в необходимых объемах. Произошедшие за последние четверть века в стране коренные изменения, к сожалению, пошли не в пользу большинства населения Российской Федерации. Государственную, кооперативную собственность на 95% сменила частная собственность. Большая часть прибыли формируется в частном секторе экономики, регулирование которого государством ограничено. Федеральные власти для решения ряда проблем пытаются привлечь к сотрудничеству частный сектор, но частное бизнес-сообщество не спешит вкладывать свои финансы в развитие инфраструктуры территорий, особенно если это касается социальной сферы. В статье предлагается новый тип партнерства – государственно-кооперативные формирования. Большинство стран в своем развитии опирались на кооперацию. Развитие кооперативных отношений – это тот мостик, который приводит любую цивилизацию к социальной справедливости. В статье предложен ряд направлений, которые необходимо предпринять для перехода к функционированию подобных кооперативных формирований.

DEVELOPMENT OF ADMINISTRATION INDICATORS FOR STATE COOPERATIVES IN REGIONAL AGRIBUSINESS

Stadnik A.T., Dr. of Economic Sc., Professor

Chernova S.G., Candidate of Economics

Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russia

Key words: state cooperatives, mixed economy, indicators of development.

Abstract. Economic transfer to market relations revealed many negative factors in agribusiness. On the one hand, entrepreneurs have freedom for actions and they decide themselves what commodities to produce and what amount to sell; on the other hand, volatility of the factors of external environment doesn't allow to get necessary amount of production and sell it. The changes occurred during last 25 years didn't affect positively the main part of population in Russia. Private property substituted state cooperatives on 95%. The most part of profit is got in the private economic sector where the influence of the government is restricted. Federal authorities try to involve the private sector into cooperation but private business is not going to invest money into development of areas and infrastructure especially when we speak about social sphere. The authors suggest to apply new type of partnership, i.e. state cooperatives. Most countries in the world were based on cooperation. Development of cooperative relations is the bridge that leads civilization to social trust and justice. The paper suggests the measures that should be taken in order to transfer to operating and functioning of these cooperatives.

Стремление предпринимателей к получению большей прибыли в настоящее время привело к увеличению безработицы и снижению заработной платы, и это на фоне огромной разницы

между максимальной и минимальной заработной платой. Практически не решаются вопросы развития социальной сферы села в регионе. Предприниматели устали от такой работы, а у государства не хватает на это средств. Как показал анализ работы организаций агропромышленного комплекса региона, там, где смогли грамотно взять то лучшее, что было в плановой системе и что накопилось в рыночных условиях, смогли за короткий срок значительно увеличить производство продукции и получают постоянную прибыль. Однако многие организации за этот период обанкротились.

Поэтому авторы попытались предложить новый тип партнерства в смешанной экономике региона, который позволит формировать другой уклад социального развития отрасли. Как правильно отмечают ряд авторов, смешанная экономика позволяет использовать преимущества как государственного регулирования, так и свободно-предпринимательства [1, 2].

Авторы считают, что процесс рыночных преобразований должен управляться через разработанные государственными учреждениями индикаторы развития, направленные на построение социально-ориентированной рыночной экономики.

Еще не выработалось четкого понятия смешанной экономики. Это может охватывать сочетания государственного регулирования и рыночного механизма или сочетания форм хозяйствования. Но главное, в этих понятиях отсутствуют инструменты, с помощью которых государство могло бы регулировать процесс развития, при этом не ограничивая свободу предпринимателей и в то же время формируя социально устойчивую экономику.

Роль государства в управлении экономикой в рыночных условиях может быть различной. Развитие крупных корпораций, имеющих широкие выходы на внешний рынок, мало зависит от конъюнктуры спроса и предложения на внутреннем рынке. Государственное управление подобных монополистов ограничено, однако возможно через создание совместных организаций. Государство может оказывать протекционистское влияние на развитие интеграции в рамках крупных организаций смешанной экономики [3].

В условиях регионов Российской Федерации с их различными природно-экономическими условиями формирование социально-устойчивой экономики, по мнению авторов, может осуществляться, если применять такие инструменты государственного регулирования, как индикативное

планирование, индикативные цены, выделение разных видов государственной поддержки, формирование государственно-кооперативных структур с коллективно-долевой формой собственности.

В России, как отмечают ряд авторов, в процессе приватизации произошла резкая капитализация отношений присвоения, возросли доходы предпринимателей на фоне сокращения трудовых доходов населения, снизилась социальная защищенность большинства россиян. В этих условиях должна возрасти управляющая функция государства, рациональность государственного вмешательства. Это должно находить свое отражение в способности государства наладить эффективную систему согласования и построения различных интересов, осуществлении динамичной конкуренции. Необходимо исключить из практики проведение банкротства агропромышленных организаций, закон о несостоятельности (банкротстве) предприятий АПК. Государство должно принимать активное участие в развитии АПК как стратегического сектора экономики, от развития которого зависит продовольственная безопасность страны.

Цель данного исследования – это разработка теоретико-методологических подходов и практических направлений управления смешанной экономикой АПК.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектами исследования послужили экономические и организационные отношения, которые возникают в процессе деятельности хозяйствующих субъектов в АПК региона.

В процессе исследования авторами использовались монографический, экономико-статистический и абстрактный методы исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Особенности индикативного планирования, т.е. разработки различных индикаторов развития смешанной экономики, позволяют устанавливать необходимые пропорции ее развития. Это возможно путем составления различных программ, проектов, где обосновываются различные индикаторы, в том числе и ценовые, которые должны обеспечиваться государственным и предпринимательским финансированием. Индикаторы – это не

государственный диктат, а научно обоснованный показатель: каких результатов может достигнуть экономика АПК, если организации будут стремиться их выполнять [4].

Авторами уже проводилась определенная работа по обоснованию различных индикаторов развития АПК сибирских регионов на 2005–2010 гг., которые были переданы в законодательные органы Новосибирской, Томской, Кемеровской областей. Как показал последующий анализ работы организаций АПК регионов, их результаты были или на уровне определенных индикаторов, или несколько выше. Главным у планирующих органов были научно обоснованные индикаторы, которые потом закладывались в различные программы и проекты развития регионов.

Смешанная экономика, по определению авторов, это определенный период подготовки экономики страны к переходу к новому социальному укладу и общественному согласию [5]. А чтобы этот процесс шел целенаправленно и быстрее, необходимо находить пути, которые сближают государственное регулирование и частное предпринимательство.

Одним из таких направлений может быть создание государственно-кооперативных формирований.

В стране произошли коренные изменения, государственную и кооперативную собственности на 95 % сменила частная собственность. Большая часть прибыли формируется в частных организациях, регулирование которых государством ограничено.

В свою очередь, для осуществления крупных программ, проектов частному сектору не хватает средств и ресурсов для их финансирования. Требуется вмешательство государства для реализации крупных, общественно значимых для региона проектов.

Создаваемые на базе государственных и частных организаций различные партнерства не могут решить стоящие перед экономикой страны, региона, муниципальными учреждениями задачи. В стране и конкретно в АПК уже накоплен печальный опыт создания и банкротства (если не крушения) подобных государственно-частных партнерств. И основная причина состоит в том, что частный предприниматель всегда будет вкладывать инвестиции в развитие тех отраслей, которые принесут ему большую прибыль в текущем периоде.

Не видно больших вложений частного сектора в социальную структуру. Авторы не обсуждают такое направление вложений средств в социальную сферу, как меценатство. Для того, чтобы меценатство развивалось в необходимых размерах, нужен определенный срок и формирование культурного слоя предпринимателей. Поэтому в экономике РФ, в том числе в сельском хозяйстве, необходимо развивать государственно-кооперированные партнерство.

В Конституции Российской Федерации записано: «... земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации, это основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующих территориях, будучи юридически государственной собственностью». Однако природные ресурсы используются в большинстве частным сектором. Надо заметить, что и ранее доходы от реализации ресурсов не делились между населением того региона, где находились природные ресурсы [6].

Этой политикой и руководствуются частные структуры, к которым по тем или иным причинам перешло использование природных ресурсов в том или ином регионе (к примеру, в сельском хозяйстве земля, сельскохозяйственные угодья, пашня).

Какие условия необходимо соблюдать, чтобы быстрее перейти к государственно-кооперативному управлению? Прежде всего, нужно решить основу основ социального государства – установить взаимовыгодное распределение доходов среди населения. Нельзя добиться рационального производства, обмена, если первоначально не решить вопросы взаимовыгодных для всех сторон отношений распределения. История экономики любой страны не знает других путей их решения, как переход на кооперативные принципы. Хотя это не тема исследования в данной статье, однако можно отметить, что успехи в экономике таких государств, как США, Япония, Китай, Италия, Швеция, Германия и др., во многом обеспечила кооперативная система [7, 8].

Для перехода к функционированию кооперативных образований, в том числе государственно-кооперативных формирований, необходим ряд условий.

1. Обеспечение правовой базы развития государственно-кооперативных формирований. Правда, первые шаги в этом направлении в Российской Федерации ознаменовались принятием ряда законов, направленных на развитие

государственно-частного кооперирования. Это, прежде всего, принятие закона Союза Советских Социалистических Республик «О кооперации в СССР» в 1988 г., и закона «О сельскохозяйственной кооперации» в 1995 г.

Однако отсутствие стратегии дальнейшего развития кооперации в стране не позволило создать государственно-кооперативные формирования, поэтому нужен закон «О государственно-кооперативных формированиях».

2. Разработка методических рекомендаций по формированию распределительных отношений в добывающих отраслях, сельском хозяйстве. Реализация таких рекомендаций позволит поставить в равные условия малые и крупные хозяйственные структуры, в разы увеличить заработную плату работников, занятых в этих отраслях экономики.

3. Установление равных прав для всех участников государственно-кооперативных формирований.

4. Проведение постоянного мониторинга деятельности подобных формирований и контроль институтов гражданского общества.

5. Широкое участие рядовых работников в обсуждении бюджетных и внебюджетных источников формирования крупных и малых инновационных проектов. Большинство рекомендуемых положений по переформированию существующей системы обходят вопрос о роли непосредственных рядовых работников организаций этих формирований, а без их участия все принимаемые мероприятия неэффективны.

6. Установление индикаторов государственного заказа и индикативных цен на ту или иную продукцию. Это обеспечит устойчивый спрос на произведенную продукцию.

7. Установление верхних пределов индикативных цен. Государство должно поручать государственным институтам разработку таких цен. За превышение их пределов должна существовать суровая ответственность (уголовная, конфискация имущества формирования).

8. Установление на ближайшие 3–5 лет всевозможных льгот.

Чтобы члены государственно-кооперативных формирований были уверены в выполнении всеми членами своих обязанностей, нужна определенная правовая база. Поэтому новые формирования нуждаются в определенном законодательном регулировании. Федеральный закон «О государственных кооперативных формированиях»

должен регулировать порядок их деятельности. Причем этот закон должен быть связан с функционировавшим бюджетным, гражданским, налоговым законами, а также с «Законом об акционерных обществах», законом «О сельскохозяйственной кооперации». Параллельно должна разрабатываться индикативная нормативно-правовая база, которая позволит членам государственно-кооперативного формирования выполнять взятые на себя обязательства [9].

Авторы понимают, что переход экономики страны на государственные кооперативные формирования затрагивает вопросы перераспределения собственности непосредственных работников этих формирований. Со стороны частного сектора может проявляться нежелание входить в такие формирования. Поэтому при Государственной думе и Правительстве РФ должны быть созданы Советы по государственно-кооперативным образованиям (ГКО), основная задача которых – участие в подготовке решений представителей всех уровней власти и всех уровней частного бизнеса. Что касается прямых органов управления ГКО, то его необходимо построить по отраслевому принципу кооперативных союзов.

Если, к примеру, в регионе создано два и более государственно-кооперативных формирования по производству, переработке, и реализации молока, то в регионе может быть сформирован областной или краевой союз. На федеральном уровне создается республиканский союз [10].

ВЫВОДЫ

1. Для перехода к новому социальному соглашению в Российской Федерации нужен определенный период, когда производственные отношения строятся в условиях смешанной экономики.

2. Созданные за последние годы государственно-частные партнерства не ведут к подъему экономики страны. На фоне некоторых эффективных формирований происходит развал и банкротство большинства организаций агропромышленного комплекса.

3. Для преодоления негативных тенденций развития экономики регионов, в том числе и в Новосибирской области, необходим переход на кооперативные принципы и, в частности, переход на развитие государственно-кооперативных формирований.

4. Успешной работе в условиях смешанной экономики будут способствовать:

– создание правовой базы государственно-кооперативных формирований;
– разработка методических рекомендаций по формированию учредительных документов;
– установление равных прав для всех участников государственно-кооперативных формирований;

– проведение постоянного мониторинга деятельности организаций смешанной экономики;
– установление индикаторов государственного заказа на ту или иную продукцию и верхних пределов индикативных цен;
– предоставление на ближайшие 3–5 лет всевозможных льгот для АПК, в том числе для сельского хозяйства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зельднер А. Г. Концептуальные основы становления и функционирования государственно-частного партнерства: науч. докл. – М.: Иститут экономики РАН, 2010. – С. 42.
2. Самуэльсон П. А., Нордхаус В. Д. Экономика. – М.: Вильямс, 2012. – 1360 с.
3. Пепело В. Н. Формирование продовольственных комплексов пригородных зон Сибири: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М., 1990. – 34 с.
4. Индикативное планирование сельского хозяйства региона / А. Т. Стадник, С. Г. Чернова, Е. Д. Тен, С. В. Чернов // Вестн. НГАУ. – 2015. – № 2 (35). – С. 160–165.
5. Стадник А. Т., Чернова С. Г. Формирование и развитие индикативного рыночно-регулируемого механизма управления сельским хозяйством региона // Вестн. НГАУ. – 2005. – № 4.
6. Конституция Российской Федерации. – Новосибирск: Норматика, 2012. – 32 с.
7. Государственное и рыночно-индикативное регулирование сельского хозяйства: монография / А. Т. Стадник, С. Г. Чернова, С. А. Шелковников [и др.]; Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск, 2007. – 243 с.
8. Силаева Л. П. Концептуальные основы размещения и специализации сельскохозяйственного производства // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – № 1. – С. 47–57.
9. Регулирование экономических и социальных взаимоотношений в корпоративных формированиях / А. Т. Стадник, С. Г. Чернова, Д. А. Денисов, С. В. Чернов // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2015. – № 3. – С. 19–22.
10. Повышение эффективности корпоративного управления в условиях неустойчивых рыночных отношений / А. Т. Стадник, С. Г. Чернова, С. В. Чернов, Д. А. Денисов // Вестн. НГАУ. – 2015. – № 3 (36). – С. 196–203.

REFERENCES

1. Zel'dner A. G. *Kontseptual'nye osnovy stanovleniya i funktsionirovaniya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva* [Scientific report]. Moscow: Istitut ekonomiki RAN, 2010. pp. 42.
2. Samuel'son P. A., Nordkhaus V. D. *Ekonomika* [Economy]. Moscow: VIL'YaMS, 2012. 1360 p.
3. Papelo V. N. *Formirovanie prodovol'stvennykh kompleksov prigorodnykh zon Sibiri* [Formation of food complexes of suburbs of Siberia]. Moscow, 1990. 34 p.
4. Stadnik A. T., Chernova S. G., Ten E. D., Chernov S. V. *Vestnik NGAU* [Bulletin of NSAU], no. 2 (35) (2015): 160–165.
5. Stadnik A. T., Chernova S. G. *Vestnik NGAU* [Bulletin of NSAU], no. 4 (2005).
6. *Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii* [The Constitution of the Russian Federation]. Novosibirsk: Normatika, 2012. 32 p.
7. Stadnik A. T., Chernova S. G., Shelkovnikov S. A. i dr. *Gosudarstvennoe i rynochno-indikativnoe regulirovanie sel'skogo khozyaystva* [State and market-indicative regulation of agriculture]. Novosibirsk, 2007. 243 p.
8. Silaeva L. P. *Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika*, no. (2015): 47–57.
9. Stadnik A. T., Chernova S. G., Denisov D. A., Chernov S. V. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, no. 3 (2015): 19–22.
10. Stadnik A. T., Chernova S. G., Chernov S. V., Denisov D. A. *Vestnik NGAU* [Bulletin of NSAU], no. 3 (36) (2015): 196–203.