

**АНАЛИЗ РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
НОВОСИБИРСКОГО РАЙОНА**

**Н. М. Едренкина**, кандидат экономических наук  
**А. П. Толкунова**, научный сотрудник

**Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства СФНЦА РАН,  
Новосибирск, Россия  
E – mail: enm-nso@ngs.ru**

*Ключевые слова:* сельские территории, сельские поселения, ресурсное обеспечение, социально-экономическое развитие, трудовые ресурсы, материальные ресурсы, финансовые ресурсы, типизация

*Реферат.* С целью поиска путей повышения устойчивого развития сельских территорий Новосибирской области проведен анализ и дана оценка ресурсного обеспечения сельских территорий Новосибирского района. Проведённая группировка сельских поселений по предложенным показателям в каждой сфере развития послужила основой для балльной оценки. На основе балльной оценки проведена типизация сельских территорий с выделением типов, с присвоением квалификационного уровня и характеристикой. Балльная оценка показала, что высокий уровень социально-экономического развития имеют 6 (35,3%) поселений из 17: Березовское, Боровское, Верх-Тулинское, Каменское, Криводановское, Толмачёвское, средний уровень развития у 4 поселений (23,5%) – Барышевское, Мичуринское, Морское, Станционное. В группу низкого уровня вошли 7 поселений (41,2%) – Кубовинское, Кудряшовское, Мочищинское, Новолуговское, Плотниковское, Раздольненское, Ярковское. Предложены мероприятия по повышению уровня ресурсного обеспечения сельских территорий. Для стабильно развивающихся сельских территорий необходимо привлечение квалифицированных кадров на село с целью укрепления и повышения технологического уровня предприятий АПК; развитие социальной и инженерной инфраструктуры, улучшение демографической ситуации, обеспечение молодых семей и молодых специалистов на селе жильем и др. Для развивающихся территорий необходимо развитие всех форм хозяйствования на селе; снижение налоговой нагрузки или полное освобождение от уплаты налога хозяйствующих субъектов, активно участвующих в социально-экономическом развитии сельской территории; повышение налоговой составляющей доходных статей бюджета за счет несельскохозяйственных видов деятельности; стимулирование диверсификации сельской экономики; обеспечение молодых специалистов (молодых семей) на селе жильем; создание потребительских кооперативов; повышение доступности объектов здравоохранения, образования, культуры. Для сельских территорий с низким уровнем развития необходимо равномерное распределение бюджета между поселениями района, оказание поддержки крестьянским (фермерским) и личным подсобным хозяйствам в улучшении доступности финансовых и иных ресурсов; разработка действенной системы оборота земель сельскохозяйственного назначения; развитие малого предпринимательства, потребительской кооперации, ЛПХ, а также несельскохозяйственных видов деятельности; усиление социальной ответственности бизнеса и стимулирование его участия в социальных программах, реализуемых в сельских поселениях; разработка мероприятий по газификации, строительству дорог, водоснабжению; строительство доступного жилья, а также организация кооперативов по обслуживанию социальной и инженерной инфраструктуры села.

**ANALYSIS OF RESOURCES IN RURAL AREAS OF NOVOSIBIRSK REGION**

**Edrenkina N.M.**, Candidate of Economics  
**Tolkunova A.P.**, Research Fellow

**Siberian Research Institute of Agricultural Economics RAS, Novosibirsk, Russia**

*Key words:* rural areas, rural settlements, resources, social and economic development, labour resources, physical resources, financial resources, typification.

*Abstract. The paper is aimed at finding new ways to increase sustainable rural development in Novosibirsk region. The article analyzes and estimates the resources of rural areas in Novosibirsk region. The authors divided the settlements in the groups according to the parameters in each sphere of development and applied this division as a basis for point estimation. They made typification of rural settlements and characterized them. The point estimation has shown that high social and economic development was observed in 6 (35.3%) settlements of 17: Berezovskoe, Borovskoe, Verkh-Tulinskoe, Kamenskoe, Krivodanovskoe and Tolmachevskoe; middle development was observed in 4 settlements (23.5): Baryshevskoe, Michurinskoe, Morskoy, and Stantsionnoe. The group of settlements with low level included 7 settlements (41.2%): Kubovinskoe, Kudryashovskoe, Mochishchenskoe, Novolugovskoe, Plotnikovskie, Razdolnenskoe and Yarkovskoe. The researchers recommend the measures to increase resource potential in rural areas. They highlight the necessity of qualified personnel in rural areas in order to increase technological level of agribusiness enterprises; development of social and engineering infrastructure; improvement of demographic situation and availability of accommodation for young professionals and their families etc. Developing areas need in the development of all economic forms in rural areas; lower tax burden or complete elimination of taxation for economic bodies that participate in social and economic development of rural areas; increasing of tax component in the budget by means of non-agricultural economic activity; stimulation of rural economy diversification; available accommodation for young specialists (young families) in rural areas; consumer cooperatives; available medicine, education and culture. It is necessary to allocate financial resources from the budget among the settlements in the settlements with low development; support peasant farm enterprises and private subsidiary farms; develop small entrepreneurship, consumer cooperation and non-agricultural activities; enhance social responsibility of business and stimulate its participation in social programmes implemented in rural areas; develop measures on gasification, road building, water supply and building of accommodation which would be available for rural people; develop cooperatives on social and engineering infrastructure of rural areas.*

Сельские территории являются сложными социально-экономическими системами, внутреннюю среду которых составляют экономическая, социальная и экологическая подсистемы. Устойчивость сельских территорий зависит от устойчивости социально-экономических систем региона и входящих в ее состав подсистем и элементов, в том числе сельских поселений.

Остро стоит проблема повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства и его кадрового обеспечения. По мере приближения к мировому технологическому укладу в корне меняются все воспроизводственные процессы как на уровне предприятия, так и на уровне региона [1].

Решение существующих проблем нашло свое отражение в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [2], Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [3], Концепции устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 года [4], Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [5].

Перед муниципальным образованием в условиях рыночной экономики стоит задача развития новых функций, которые обеспечили бы ему в долгосрочной перспективе устойчивое развитие. По мере становления местного самоуправле-

ния и реализации рыночных реформ начала складываться новая система взглядов на управление социально-экономическим развитием муниципальных образований [6].

Вместе с тем, несмотря на заметную активизацию в последние годы исследований, касающихся проблем устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, отдельные вопросы в данной области остаются недостаточно проработанными.

Цель исследования – провести анализ и дать оценку ресурсного обеспечения сельских территорий Новосибирского района Новосибирской области.

## ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объект исследования – социально-экономические процессы, связанные с ресурсным обеспечением сельских территорий района.

Предмет исследования – тенденции, факторы, условия, влияющие на ресурсное обеспечение сельских территорий района.

Объект наблюдения – сельские территории Новосибирского района. Исследование проводили в 2016 г.

В работе использованы различные методы исследования: абстрактно-логический, метод системного анализа [7], экономико-статистический, монографический, расчётно-конструктивный [8] и др.

Методологическую основу составили комплексный, программно-целевой, нормативный, интегрированный и системный подходы при решении определённых задач, метод анализа и синтеза группировок, логического моделирования социально-экономических процессов с учетом изучаемых проблем.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Решение проблем стабильного развития экономики и повышения благосостояния населения в России во многом определяется развитием сельских территорий, выполняющих множество функций, которые чрезвычайно важны и в экономическом, и в социальном аспектах. Одной из основных функций является обеспечение продовольственной безопасности страны в целом, воспроизводство трудовых ресурсов, сохранение народных традиций, самобытной национальной культуры, освоение природных ресурсов. Кроме того, сельская территория является базисом для размещения производств и обслуживания инженерных коммуникаций.

С целью поиска путей повышения устойчивого развития сельских территорий Новосибирской области провели анализ и дали оценку их сельских поселений. Для исследования был выбран Новосибирский район, имеющий неплохие показатели наполняемости бюджета и управляемости. Была проведена группировка и типизация сельских поселений района.

Новосибирский район расположен на территории 2831 км<sup>2</sup>, включает в себя 80 населенных пунктов, 1 поселковое и 17 сельских поселений с населением 124049 чел., в том числе сельского 102265. Плотность населения района высокая и составляет 42,8 чел/км<sup>2</sup> [9].

Распределение сельских поселений по численности населения показывает, что из 17 сельских поселений у 41,1% численность населения составляет от 4 до 6 тыс. чел., у 23,5% – от 2 до 4 тыс., у 11,8% – от 6 до 8 тыс. чел. Крупные поселения – Барышевское, Верх-Тулинское, Криводановское, Станционное. Численность населения здесь составляет от 8,1 до 14 тыс. чел. с удельным весом в районе 23,6%. За период с 2013 по 2015 г. она увеличилась на 1,8%. Пополнение населения в поселениях происходит как за счёт миграции, так и за счёт естественного прироста. Возросло население и в таких поселениях, как Барышевское, Каменское, Криводановское, Мичуринское, Морское, Новолуговское – от 3,7 до 4,5%. За указанный период это значительный прирост, основными причинами которого являются: внутриобластные перемещения населения, связан-

ные, прежде всего, с приближением к городу, с его более широкими, чем в глубинных поселениях района, возможностями трудоустройства, достаточно развитой социальной инфраструктурой поселений и хорошей степенью насыщения транспортной сетью; снижение естественной убыли населения за счет повышения общего уровня рождаемости; увеличения миграционных потоков, в том числе и иностранной рабочей силы из ближнего зарубежья и стран Юго-Восточной Азии.

Сокращение населения произошло в Боровинском, Кубовинском и Ярковском сельсоветах – от 1,4 до 2,7%. Сокращение происходит как за счёт миграции, так и за счёт естественной убыли населения. Возрастная структура населения за последние три года не претерпела значительных изменений: доля населения в трудоспособном возрасте составила в 2014 г. 59,2% от общей численности, моложе трудоспособного возраста – 18,1, старше трудоспособного возраста – 22,7%. Средний возраст населения составляет 35,6 года.

Сельскохозяйственное производство играет значительную роль в экономике сельских поселений. Однако удельный вес занятых в сельскохозяйственном производстве в общей численности занятых небольшой [10, 11].

Группировка поселений района по показателям обеспеченности трудовыми ресурсами [10] показала (табл. 1), что только в одном поселении Березовское занято 32,8%, его отнесли в первую группу; в Барышевском и Толмачёвском занято 15–18%, они вошли во вторую группу. В то же время в трёх сельских поселениях третьей группы (Криводановский, Кудряшовский, Станционный) показатели варьируют от 15 до 10%, четырех поселениях четвертой группы (Верх-Тулинское, Плотниковское, Мичуринское, Раздольненское) – от 10 до 5 и четырех поселениях пятой группы (Каменское, Мочищенское, Новолуговское и Боровское) не превышает 5%, что свидетельствует об отсутствии возможности заниматься сельскохозяйственным производством и необходимости развития альтернативных видов деятельности на селе.

В районе отмечается увеличение наполняемости дневных общеобразовательных учреждений [12, 13], в связи с чем количество учащихся на одно дневное общеобразовательное учреждение в первой группе, куда вошли три поселения (Верх-Тулинское, Каменское, Криводановское), оказалось свыше 400 чел. Во вторую группу, со средними значениями показателя – от 400 до 300, вошли два поселения (Барышевское, Кудряшовское). В 9 (52,9%) сельских поселениях, попавших в третью

группу, в среднем на одно общеобразовательное учреждение приходится от 300 до 200 чел. В поселениях пятой группы число детей составляет менее

100 чел. В Кубовинском сельсовете, который относится к пятой группе, количество учащихся на одно дневное общеобразовательное учреждение 68 чел.

Таблица 1

**Группировка поселений Новосибирского района по показателям обеспеченности трудовыми ресурсами в 2015 г.**

**Grouping of settlements in Novosibirsk region according to the parameters of labour resources sufficiency in 2015**

Показатель	Группа				
	I	II	III	IV	V
Удельный вес занятых в сельскохозяйственном производстве в общей численности занятых, %					
интервал в группе	Свыше 30	18–15	14,99–10	9,99–5,0	До 5
количество поселений в группе, ед.	1	2	3	4	4
удельный вес поселений, %	7,1	14,2	21,4	28,6	28,6
Количество учащихся на одно дневное общеобразовательное учреждение, чел.					
интервал в группе	Свыше 400	400–300	300–200	200–100	До 100
количество поселений в группе, ед.	3	2	9	2	1
удельный вес поселений, %	17,6	11,8	52,9	11,8	5,9

В группировку поселений района по обеспеченности материальными ресурсами включили следующие показатели: одиночное протяжение уличной водопроводной сети и га-

зовой сети, число спортивных сооружений на 1000 чел. населения, учреждений культурно-досугового типа на 100 чел. населения (табл. 2).

Таблица 2

**Группировка поселений Новосибирского района по показателям обеспеченности материальными ресурсами в 2015 г.**

**Grouping of settlements in Novosibirsk region according to the parameters of physical resources sufficiency in 2015**

Показатели	Группа				
	I	II	III	IV	V
Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, тыс. м					
интервал в группе	Свыше 50	50–40	40–30	30–20	До 20
количество поселений в группе, ед.	1	2	1	4	8
удельный вес поселений, %	6,2	12,6	6,2	25,0	50,0
Одиночное протяжение уличной газовой сети, км					
интервал в группе	Свыше 50	50–40	40–30	30–20	До 20
количество поселений в группе, ед.	2	1	1	2	8
удельный вес поселений, %	14,3	7,1	7,1	14,3	57,2
Число спортивных сооружений на 1000 чел. населения					
интервал в группе	Свыше 1,71	1,70–1,21	1,20–0,71	0,70–0,20	До 0,20
кол-во поселений в группе, ед.	2	4	6	5	0
удельный вес поселений, %	11,8	23,5	35,3	29,4	0
Число учреждений культурно-досугового типа на 100 чел. населения, ед.					
интервал в группе	0,14	0,04	0,03	0,02	0,01
количество поселений в группе, ед.	1	1	3	8	4
удельный вес поселений, %	5,9	5,9	17,6	47,1	23,5

В Верх-Тулинском сельском поселении одиночное протяжение уличной водопроводной сети превышает 50 тыс. м, его отнесли к первой группе. В четвертой группе со значениями

30–20 тыс. м оказались 4 поселения – Боровское, Кубовинское, Мичуринское, Морское. У половины поселений данный показатель составляет до 10 тыс. м.

Группировка поселений по одиночному протяжению уличной газовой сети осуществлена следующим образом: 2 поселения (14,3%) (Верх-Тулинское, Криводановское) вошли в первую группу со значением показателя свыше 50 км, во вторую группу со средними показателями (от 50 до 40 км) – Каменское (7,1%), в третью группу – Толмачёвское с показателем от 40 до 30 км, в четвёртую группу с низкими показателями (от 30 до 20 км) – Морское и Новолуговское и в пятую группу с худшими показателями – до 20 км попали 8 поселений (57,2%) – это Барышевское, Кубовинское, Раздольненское, Станционное, Мочищенское, Плотниковское, Мичуринское, Кудряшовское.

Число спортивных сооружений [13] в исследуемых районах распределилось так: в первую и вторую группы вошли 6 (35,3%) поселений с показателями 1,71–1,21 ед. (Боровское, Кубовинское, Кудряшовское, Морское, Плотниковское, Станционное), в остальных поселениях наблюдается низкое число спортивных сооружений.

Не менее важным показателем является число учреждений культурно-досугового типа в расчёте на 100 чел. населения. Наименьшее значение данного

показателя отмечено в 16 (94,1%) сельских поселениях, составляющих вторую, третью, четвёртую и пятую группы. В лучшую, первую группу, вошло 1 (5,9%) поселение (Боровское) с показателем 1,81.

Таким образом, обеспечение материальными ресурсами на сельских территориях района находится на недостаточном уровне по причине недофинансирования программ по развитию данной сферы сельских поселений.

Устойчивое развитие сельских территорий тесно связано с финансовыми ресурсами (табл. 3). Высокий и средний уровни среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве (от 26397,1 руб. и более) [13] отмечены в 4 (36,3%) сельских поселениях, которые попали в первую и вторую группы (Березовское, Верх-Тулинское, Криводановское, Толмачёвское). В третью и четвёртую группы со средними показателями от 24900 до 14200 руб. попали 5 (45,5%) поселений: Кудряшовское, Мичуринское, Каменское, Станционное, Ярково. Пятая группа с низким уровнем данного показателя (до 7500 руб.) – Мочищенское и Морское поселения.

Таблица 3

Группировка поселений по обеспеченности финансовыми ресурсами в 2015 г.  
Grouping of settlements in Novosibirsk region according to the parameters of financial resources sufficiency in 2015

Показатель	Группа				
	I	II	III	IV	V
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, тыс. руб.					
интервал в группе	Более 30	29,9–25,0	24,9–20,0	19,9–15,0	До 15
количество поселений в группе, ед.	3	1	2	3	2
удельный вес поселений, %	27,3	9,0	18,2	27,3	18,2
Соотношение среднемесячной заработной платы с прожиточным минимумом, раз					
интервал в группе	Более 3	2,99–2,50	2,49–2,00	1,99–1,00	До 1,0
количество поселений в группе, ед.	2	2	2	4	1
удельный вес поселений, %	18,2	18,2	18,2	36,4	9,0
Доходы бюджета на 1 жителя, тыс. руб.					
интервал в группе	Более 10	10,0–8,0	7,9–6,0	5,9–4,0	До 3,9
количество поселений в группе, ед.	2	2	5	8	0
удельный вес поселений, %	11,8	11,8	29,4	47,0	0

На основании показателя соотношения начисленной среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума было выявлено, что в 36,4% сельских поселений (Криводановском, Толмачёвском, Березовском, Верх-Тулинском) уровень среднемесячной заработной платы в 2,5 раза и более превышает прожиточный минимум. Они вошли в первую и вторую группу, что свидетельствует об относительно высоком уровне жизни

сельских жителей данных сёл. Третья группа представлена 2 (18,2%) поселениями, в которых уровень данного показателя варьирует от 2,5 до 2,0 раза. Четвёртую, пятую группу с низкими показателями составили 5 (45,4%) сельских поселений – Каменское, Морское, Мочищенское, Станционное, Ярково.

По уровню доходов бюджета на 1 жителя (5,9–4,0; 7,9–6,0; 10, 0–8,0 и более 10 тыс. руб.) сельские

поселения района распределились следующим образом. В первую группу с высокими показателями вошли 2 (11,8%) поселения, во вторую группу – 2 (11,8%), в третью 5 (29,4%) и в четвертую – 8 (47%). В итоге сельские поселения с высоким и средним уровнем доходов бюджета на 1 жителя составляют 23,6% от их общего количества.

Группировка сельских территорий поселений по предложенным показателям в каждой сфере развития послужила основой для балльной оценки.

Балльная оценка показала, что высокий уровень социально-экономического развития имеют 6 (35,3%) поселений из 17: Березовское, Боровское, Верх-Тулинское, Каменское, Криводановское, Толмачёвское; средний – 4 поселения (23,5%): Барышевское, Мичуринское, Морское, Станционное. В группу низкого уровня вошли 7 поселений (41,2%): Кубовинское, Кудряшовское, Мочищинское, Новолуговское, Плотниковское, Раздольненское, Ярково.

Учитывая особенности развития сельских территорий района, на основе балльной оценки проведена типизация сельских территорий с выделением типов, с присвоением квалификационного уровня, характеристикой и предложенными мероприятиями по повышению уровня ресурсного обеспечения сельских территорий в поселениях.

Типизация показала, что *стабильно развивающиеся сельские территории* относятся к первому типу. Здесь наблюдается увеличение численности населения, значительная доля занятых в сельскохозяйственном производстве, высокий уровень заработной платы в сельскохозяйственном производстве, низкий уровень безработицы, высокая наполняемость дневных общеобразовательных учреждений, недостаточная обеспеченность объектами социальной и инженерной инфраструктуры, низкий уровень дотаций в доходах бюджета, доходы населения на одного жителя высокие, бюджет поселения с профицитом.

*Развивающиеся территории* со средним уровнем развития – второй тип поселений. В поселениях этого типа наблюдается увеличение населения, значительная доля занятых в сельскохозяйственном производстве, средний уровень заработной платы в сельскохозяйственном производстве, низкий уровень безработицы, средний уровень обеспеченности материальными ресурсами, средние доходы бюджета на 1 жителя, низкий уровень дотаций в доходах бюджета, бюджет поселения с профицитом и небольшим дефицитом.

К третьему типу, с *низким уровнем развития* сельских территорий, отнесены поселения, в большинстве которых идёт сокращение численности

населения, высок уровень безработицы, слабо развита социальная и инженерная инфраструктура, невысокие доходы населения, небольшие доходы бюджета на 1 жителя, присутствует дефицит бюджета.

Проанализировав три типа сельских территорий Новосибирского района и определив преимущества и недостатки каждого из них, мы предлагаем следующие основные мероприятия по повышению уровня ресурсного обеспечения сельских территорий в поселениях района [14, 15].

Для *стабильно развивающихся сельских территорий* необходимо привлечение квалифицированных кадров на село с целью укрепления и повышения технологического уровня предприятий АПК, развитие социальной и инженерной инфраструктуры, улучшение демографической ситуации, обеспечение молодых семей и молодых специалистов на селе жильем и др.

Для *развивающихся территорий* необходимо развитие всех форм хозяйствования на селе; мониторинг результативности деятельности органов исполнительной власти всех уровней; снижение налоговой нагрузки или полное освобождение от уплаты налога хозяйствующих субъектов, активно участвующих в социально-экономическом развитии сельской территории и повышение налоговой составляющей доходных статей бюджета за счет несельскохозяйственных видов деятельности; стимулирование диверсификации сельской экономики; создание условий для расширения предложений строительных услуг; обеспечение молодых специалистов (молодых семей) на селе жильем; создание потребительских кооперативов; повышение доступности объектов здравоохранения, образования, культуры; развитие системы профессиональной подготовки квалифицированных рабочих кадров и др.

Для сельских территорий с *низким уровнем развития* необходимо равномерное распределение бюджета между поселениями района, оказание поддержки К (Ф) Х и ЛПХ и повышение доступности финансовых и иных ресурсов; разработка действенной системы оборота земель сельскохозяйственного назначения в целях повышения эффективности их использования; развитие малого предпринимательства, потребительской кооперации, ЛПХ, а также несельскохозяйственных видов деятельности; усиление социальной ответственности бизнеса и стимулирование его участия в социальных программах, реализуемых в сельских поселениях; разработка мероприятий по газификации и водоснабжению поселений; строительство на сельских территориях доступного жилья и обеспечение им молодых специалистов и моло-

дых семей; развитие инженерной инфраструктуры, строительство дорог, газификация сел, благоустройство территории и т. д.

### ВЫВОДЫ

1. Сельскохозяйственное производство играет значительную роль в экономике сельских поселений района. Однако удельный вес занятых в сельскохозяйственном производстве в общей численности занятых небольшой.

2. Обеспечение материальными ресурсами сельских территорий района находится на недостаточном уровне по причине недофинансирова-

ния программ по развитию данной сферы сельских поселений.

3. Учитывая особенности развития сельских территорий района, на основе балльной оценки проведена типизация сельских территорий с выделением следующих типов: стабильно развивающиеся; развивающиеся; с низким уровнем развития. Предложены мероприятия по повышению уровня ресурсного обеспечения сельских территорий в поселениях каждого типа.

4. Для того чтобы создать условия для устойчивого развития сельских территорий, следует ориентироваться на дифференцированный подход, принимая во внимания предложенные мероприятия в соответствии с местной спецификой.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Деревянкин А. В.* Анализ и концепция развития кадрового потенциала сельских территорий Новосибирской области // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 12, ч. 5. – С. 1007–1011.
2. *Концепция* долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. / В. И. Гришин, Л. Г. Чередниченко, Р. И. Хасбулатов [и др.]. – М., 2011. – 107 с.
3. *Доктрина* продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 30.01.2010 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://dokipedia.ru/document/5191760>. – (Дата обращения: 12.02.2016).
4. *Концепция* устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г.: распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136-р. [Электрон. ресурс]. – М., 2015. – Режим доступа <http://www.mcx.ru>.
5. *Государственная* программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ № 717 от 14.07.2012 [Электрон. ресурс]. – М., 2016. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru>. – (Дата обращения: 02.10.2016).
6. *Стратегия* социально-экономического развития сельского поселения Михайловского сельсовета Становлянского муниципального района до 2020 года [Электрон. ресурс]: – Михайловск, 2010. – Режим доступа <http://pandia.ru/text/79/402/9947.php>. – (Дата обращения: 15.01.2017).
7. *Формирование* механизма устойчивого развития сельских территорий / И. Н. Меренкова, В. Н. Перцев, И. И. Новикова, Е. С. Кусмагамбетова; под. ред. И. Н. Меренковой. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭО АПК ЦЧР России, 2015. – 189 с.
8. *Перишевич П. М., Шаланов Н. В., Едренкина Н. М.* Структуризация моделей социально-экономического развития сельских территорий по типам // *Экономика с.-х. и перераб. предпр.* – 2015. – № 12. – С. 40–44.
9. *Распределение* муниципальных районов и городских округов Новосибирской области по основным показателям качества трудовой жизни населения в 2015 году // *Мониторинг социально-трудовой сферы: информ.-аналит. материал / М-во труда, занятости и трудовых ресурсов Новосиб. обл.* – Новосибирск, 2016. – 32 с.
10. *Труд и занятость* в Новосибирской области 2009–2014.: стат. сб. / Территориал. орган ФСГС по Новосиб. обл. – Новосибирск, 2015. – С. 20, 43, 45, 47, 66.
11. *Регионы* России. Социально-экономические показатели. Новосибирск, 2014: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
12. *Показатели* муниципальных образований по субъектам РФ: стат. сб. [Электрон. ресурс] / Росстат. – М., 2015. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/bd\\_munst/munst.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm).
13. *Отчет* о результатах реализации плана социально-экономического развития Новосибирской области за 2015 г. [Электрон. ресурс]. – Новосибирск, 2016. – Режим доступа: [www.econom.nso.ru](http://www.econom.nso.ru), свободный. – (Дата обращения: 07.05.2016).

14. Зубова О. Г., Михайлова Е. В., Зверева Г. Н. Комплексное благоустройство как инструмент повышения инвестиционной активности в сельской местности // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2014. – № 2. – С. 52–56.
15. Першукевич П. М., Тю Л. В., Гриценко Г. М. Состояние и перспективы социально-экономического развития агропромышленного производства Сибири // Сиб. вестн. с.-х. науки. – 2014. – № 5. – С. 131–138

REFERENCES

1. Derevyankin A. V. *Fundamental'nye issledovaniya*, no. 12 ch. 5 (2015): 1007–1011.
2. Grishin V. I., Cherednichenko L. G., Hasbulatov R. I. i dr. *Koncepciya dolgosrochnogo social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 g.* [The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020.]. Moscow, 2011. 107 p.
3. *Doktrina prodoval'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2010* [The Doctrine of Food Security of the Russian Federation: Presidential Decree of 30.01.2010]: <http://dokipedia.ru/document/5191760>.
4. *Koncepciya ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2020 g.: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 30.11.2010 g. № 2136-r.* [The concept of sustainable development of rural areas of the Russian Federation for the period until 2020: the order of the Government of the Russian Federation of November 30, 2010 No. 2136-r.]. Moscow, 2015: <http://www.mcx.ru>.
5. *Gosudarstvennaya Programma Razvitie sel'skogo hozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodoval'stviya na 2013–2020 gody: postanovlenie Pravitel'stva RF № 717 ot 14.07.2012* [State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013–2020: Government Decree No. 717 of 14.07.2012]. Moscow, 2016: <http://www.mcx.ru>.
6. *Strategiya social'no-ehkonomicheskogo razvitiya sel'skogo poseleniya Mihajlovsko-go sel'soveta Stanovlyanskogo municipal'nogo rajona do 2020 goda* [The strategy of socio-economic development of the rural settlement of the Mikhailovsky Village Council of the Stanovliansky Municipal District until 2020]. Mihajlovsk, 2010: <http://pandia.ru/text/79/402/9947.php>.
7. Merenkova I. N., Percev V. N., Novikova I. I., Kusmagambetova E. S. *Formirovanie mekhanizma ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij* [Formation of the mechanism of sustainable development of rural areas]. Voronezh: FGBNU NIIHO APK CCHR Rossii, 2015. 189 p.
8. Pershukevich P. M., Shalanov N. V., Edrenkina N. M. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij*, no. 12 (2015): 40–44.
9. *Raspredelenie municipal'nyh rajonov i gorodskih okrugov Novosibirskoj oblasti po osnovnym pokazatelyam kachestva trudovoj zhizni naseleniya v 2015 godu* [Distribution of municipal districts and city okrugs of the Novosibirsk Region in terms of key indicators of the quality of working life of the population in 2015]. Novosibirsk, 2016. 32 p.
10. *Trud i zanyatost» v Novosibirskoj oblasti 2009–2014* [Statistical collection]. Novosibirsk, 2015. pp. 20, 43, 45, 47, 66.
11. *Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli. Novosibirsk, 2014* [Statistical collection]. Moscow, 2014. 900 p.
12. *Pokazateli municipal'nyh obrazovanij po sub'ektam RF* [Statistical collection]. Moscow, 2015: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/bd\\_munst/munst.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm).
13. *Otchet o rezul'tatah realizacii plana social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Novosibirskoj oblasti za 2015 g.* [Report on the results of the implementation of the social and economic development plan of the Novosibirsk Region for 2015]. Novosibirsk, 2016: [www.econom.nso.ru](http://www.econom.nso.ru), [svobodnyj.ru](http://svobodnyj.ru).
14. Zubova O. G., Mihajlova E. V., Zvereva G. N. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij*, no. 2 (2014): 52–56.
15. Pershukevich P. M., Tyu L. V., Gricenko G. M. *Sibirskiy vestnik sel'skokhozyaystvennoy nauki* [Siberian bulletin of agricultural science], no. 5 (2014): 131–138.