

**УНИФИЦИРОВАННЫЕ МЕТОДЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В АПК  
СТРАН ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

**А. С. Нарынбаева**, кандидат экономических наук

Инновационный Евразийский университет,  
Павлодар, Республика Казахстан  
E-mail: narynbaeva@mail.ru

*Ключевые слова:* агропромышленный комплекс, ценообразование, Евразийский экономический союз, агропромышленная интеграция, унификация, интервенции

*Реферат. С момента создания Таможенного союза в 2010 г. прирост продукции сельского хозяйства составил 27 %. В 2014 г. производство сельского хозяйства достигло 140 млрд дол. С учетом пищевых производств продукция АПК составила 285 млрд дол. Взаимная торговля сельскохозяйственными и продовольственными товарами между странами ЕАЭС выросла на 60 %. Союз полностью обеспечивает свои потребности по зерну. Экспортный потенциал зернового рынка достигает 35 млн т. В ближайшие несколько лет прогнозируется выход на самообеспечение и по другим сельскохозяйственным товарам, в частности, по мясу птицы и свинине. Формирование общего аграрного рынка стран Евразийского экономического союза требует существенной корректировки механизмов регулирования всех его элементов: внешних и внутренних связей, политики поддержки сельхозпроизводителей из бюджета, формирования аграрного бюджета с учетом состояния продовольственной безопасности. Меры по повышению эффективности сельскохозяйственного производства в странах, интегрированных в ЕАЭС, заметно отличаются, и, чтобы обеспечить равные условия конкуренции товаропроизводителям, необходимы теоретические основы формирования унифицированных принципов, форм, методов и механизмов защиты интересов товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках; совершенствования форм и методов государственной поддержки (субсидирование, ценообразование, кредитование, налогообложение). Предпосылкой для проведения исследования является необходимость повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, снижения уровня импортозависимости и повышения доходности производства товаропроизводителей. Реализация согласованной политики в агропромышленном комплексе будет способствовать не только повышению уровня самообеспечения, но и закреплению за странами ЕАЭС статуса крупных поставщиков продовольствия на мировой рынок.*

**UNIFIED METHODS OF PRICING IN AGRIBUSINESS OF THE CUSTOMS UNION COUNTRIES**

**A. S. Narynbaeva, Candidate of Economics**

**Innovative Eurasian University, Pavlodar, the Republic of Kazakhstan**

*Key words:* agribusiness, pricing, Eurasian Economic Union, agricultural integration, unification, intervention.

*Abstract. The foundation of the Customs Union in 2010 has increased agricultural production on 27%. In 2014 agricultural production was 140 bln dollars. Taking into consideration food production, agricultural production was 285 bln dollars. The exchange of agricultural and food production among the countries of the Customs Union has increased on 60%. The Union provides self-sufficiency on the grain. The export potential of the grain market is about 35 mln tones. The author forecasts self-sufficiency on the poultry and pork in the coming years. The development of the common agricultural market of the countries-participants of Eurasian Economic Union requires significant changes in regulation mechanisms of its elements: external and internal relations, the policy of agricultural producers support from the budget; foundation of agricultural budget taking into consideration the food safety. The measures on increasing efficiency of agricultural production in the countries-participants of Eurasian Economic Union differ significantly. In order to provide the equal*

*conditions of competition for agricultural producers it is necessary to develop theoretical bases of unified principles, forms, methods and mechanisms used for protection of producers' interests at the international and national markets; development of forms and methods of state support (subsidies, pricing, credits and taxation). The prerequisite of the research is the necessity to increase efficiency of agricultural production, reduce the share of import and increase the profitability of production. The implementation of concerted policy in agribusiness will contribute to self-sufficiency of the countries and their status as big production suppliers at the international market.*

Важным элементом экономического механизма устойчивого развития аграрного производства является система ценообразования. Ценовые отношения должны основываться на рыночном ценообразовании и государственном регулировании цен, формировании гарантированных цен, устанавливаемых размерами государственного финансирования товаропроизводителей.

Общей основой ценообразования в АПК является приведение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию в соответствие с общественно необходимыми затратами на ее производство и реализацию, при этом учитывая уровень и динамику мировых цен.

Важнейшей функцией цены остается регулирование доходов сельского хозяйства для дальнейшего развития отрасли. Система ценообразования предусматривает оперативное слежение за динамикой цен на средства производства, издержек и доходов в сельском хозяйстве, цен на конечную продукцию и услуги АПК.

Переход от мер поддержки, искажающих воздействие на торговлю («желтая корзина»), к не искажающим ее («зеленая корзина») повышает средства господдержки и конкурентоспособность сельского хозяйства, т.е. это выгодно государству, производителям и потребителям продукции.

Меры поддержки сельхозтоваропроизводителей и несвязанные меры, в соответствии с экономической теорией, более эффективны, чем поддержка цен конкретных продуктов и субсидирование ресурсов. Когда деньги дают на повышение цен продукции и снижение затрат на ресурсы, они перераспределяются в пользу покупателей продукции и продавцов ресурсов. Если сельхозтоваропроизводителям дали субсидии на удобрения, то продавцы удобрений повышают цены и получают в виде дохода около 75% субсидий, сельхозпроизводители – 25%. Аналогичная ситуация наблюдается при поддержке цены конкретного вида продукции. Переработчики снижают цены закупки, и сельхозтоваропроизводители лишаются возможности получения дополнительных ресурсов.

В США и ЕС отношение мировых цен к ценам внутри страны равно единице. Это свидетельствует о том, что внутренние и внешние цены одинаковы для производителей и потребителей продукции сельского хозяйства.

На ситуацию в сельскохозяйственном производстве Казахстана значительно влияют процессы, происходящие на мировом продовольственном рынке. Так, потребительская цена на картофель в 2014 г. по Казахстану составила 9086 тенге за 1 ц, мировая цена – 2300 тенге, что превышает уровень мировой цены в 4 раза; овощей соответственно – 29997 тенге, импортная цена – 9100 тенге, или в 3,3 раза больше; говядины – 114650 тенге, импортная – 56600 тенге, или в 2 раза; свинины – 95618 тенге, импортная – 29100 тенге, или в 3,3 раза; молока – 13393 тенге и 13900 тенге, или ниже на 3,6%. Следует отметить, что цены на продукты питания превышают мировые за счет дефицита товаров – превышение спроса над предложением ведет к конкуренции покупателей, оказывающих давление на цену в сторону ее повышения. Так, цены на основные значимые продукты в Казахстане на 42% выше, чем в Беларуси, и на 29% выше, чем в России [1–5].

Цель исследования – определить основные унифицированные методы ценообразования агропромышленного производства в условиях Евразийского экономического союза.

## **ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Объектом исследования явился общий агропромышленный рынок стран ЕАЭС. В зависимости от конкретных задач исследования в работе использовались методы научной абстракции, сравнительного анализа, группировки, что позволило обеспечить достоверность и обоснованность выводов и предложений.

## **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Система цен на сельскохозяйственную продукцию должна включать рыночные, целевые

цены, государственные закупочные и товарные интервенции, залоговые ставки.

Уровень целевой цены на сельскохозяйственную продукцию должен определяться с учетом возмещения затрат (включая среднюю норму дохода на капитал товаропроизводителя и расчетную земельную ренту) и получения определенного дохода и земельной ренты.

Таким образом, возникает необходимость регулирования государством цен на сельскохозяйственную продукцию и основные виды материально-технических ресурсов: введение предельных цен на энергоресурсы, которые должны быть защищены от резких колебаний мировых цен и обменного курса национальной валюты, установление предельных наценок на основные виды промышленной продукции и услуги.

При определении паритетности цен на сельскохозяйственную, промышленную продукцию и услуги следует учитывать землю как объект хозяйствования, сезонность производства, зависимость конечных результатов от природных факторов, неравномерность поступления продукции, особенно растениеводства.

Основным покупателем основных видов сельскохозяйственной продукции и единственным ее реализатором на внешнем рынке должна стать государственная закупочная организация, которая будет представлять собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию, товаропроизводитель при этом будет получать чистую прибыль за счет разницы между залоговой ставкой и мировой ценой.

В странах ЕАЭС выделяются субсидии сельхозтоваропроизводителям на реализованную продукцию для переработки и реализации на рынках согласно квотам. Закуп более 50% сельскохозяйственной продукции необходимо производить централизованно во всех категориях хозяйств. Для снижения потребительских цен необходимо ликвидировать существующих посредников.

Ценовая политика государственного воздействия на развитие АПК должна быть направлена на решение таких важных задач, как:

- стимулирование самообеспечения страны продуктами питания и достижения продовольственной безопасности государства;
- выход на эквивалентные отношения между сельским хозяйством и промышленностью;
- снижение отрицательного воздействия монополий на сельское хозяйство;

- поддержка доходов сельских товаропроизводителей на уровне, обеспечивающем расширенное воспроизводство;

- содействие использованию достижений научно-технического прогресса, росту эффективности производства, повышению производительности труда;

- формирование единого экономического пространства внутри государства, выход на рынки ближнего и дальнего зарубежья.

На основе целевой цены определяются не только гарантированные цены, но и так называемые залоговые ставки, которые являются фиксированными и устанавливаются государством [6].

Использование гарантированных цен и залоговых операций позволяет сформировать государственные продовольственные ресурсы, осуществлять поддержку доходов товаропроизводителей и регулирование рыночной конъюнктуры по основным видам продукции.

Если рыночные (договорные) цены на сельскохозяйственную продукцию, сырье опускаются ниже минимального уровня или когда товаропроизводители в сфере агропромышленного производства не в состоянии реализовать товары вследствие сокращения спроса на них, государство должно осуществлять закупочные интервенции. Закупочные интервенции по гарантированным ценам проводят в форме организации закупок и проведения залоговых операций. В результате предложение на рынке сокращается, и рыночная цена стабилизируется.

В современных условиях нарушается баланс экономических интересов производителей, потребителей и торговых организации. Почти 80% розничного товарооборота приходится на торговые организации, которые контролируют более 15% внутреннего рынка, а в больших городах их доля в розничном товарообороте достигает 50%. При этом все торговые сети навязывают свои экономические отношения, которые порой неприемлемы для товаропроизводителей. В результате установления высокого уровня торговой наценки многие товары оказываются неконкурентоспособными по сравнению с импортной продукцией.

В Казахстане формирование цен на продукцию сельского хозяйства является более сложным, чем в развитых странах с рыночной экономикой. Это вызвано особенностями экономического и политического развития республики. Казахстан является по существу сырьевым регионом со слабо развитой перерабатывающей промышленностью.

До перехода к рыночным отношениям действовал затратный механизм ценообразования. При этом цена по существу ничего не говорила производителю о состоянии спроса на его продукцию, слабо стимулировала развитие производства.

Механизм действия ценового регулирования заключается в поддержании определенного равновесия на продовольственном рынке. Сравнивая регулируемые цены с рыночными, государство регулирует не только доходы сельских товаропроизводителей, но и источники их образования.

В механизме ценового регулирования важное место занимают гарантированные цены (закупочные, залоговые). При их формировании необходимо учитывать уровень инфляции и необходимость выравнивания оплаты труда работников сельского хозяйства и других сфер материального производства, т.е. уровень цены должен позволять нормально работающему производителю осуществить все необходимые выплаты и продолжать хозяйственную деятельность. Этот принцип положен в основу предлагаемого методического подхода к формированию гарантированных цен на аграрную продукцию [7].

Суть метода, основанного на определении полных издержек (метод «издержки плюс»), состоит в суммировании совокупных издержек (переменные (прямые) плюс постоянные (накладные) издержки) и прибыли, которую предприятие рассчитывает получить.

Целевые цены (верхний предел) на сельскохозяйственную продукцию с учетом природных особенностей – основа установления гарантированных цен, залоговых ставок при фьючерсных и форвардных сделках, а также дотаций и компенсаций сельхозтоваропроизводителям. Они отражают паритетность цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию; покрытие расходов, вызванных взиманием налогов и других платежей; уплату процентов по кредитам; получение прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства.

Одним из приемлемых для республики методов может быть введение в практику государственного закупа определенного объема отдельных стратегически важных и социально значимых видов сельскохозяйственной продукции по гарантированным (залоговым) ценам.

При этом следует учесть, что государство, выделяя значительные средства для поддержки доходов сельхозтоваропроизводителей через механизмы льготного кредитования, субсидирования,

налоговых льгот и т.д., должно в последующем централизованно закупать определенный объем произведенной им продукции. Это одновременно позволит отойти от ныне действующего (громоздкого, неэффективного) механизма (правил) субсидирования затрат на единицу площади посева сельхозкультур и повысить в целом эффективность государственной финансовой поддержки.

Объем ежегодных госзакупок зерна должен составить 40% всего товарного зерна, предназначенного для реализации на внутреннем и внешнем рынках, что позволит стабилизировать цены на внутреннем рынке зерна. И главное, фермеры (особенно мелкие хозяйства) будут иметь гарантированный сбыт и знать ориентировочную цену продажи своей продукции в начале года (до начала посевных работ).

В целях освобождения внутреннего рынка зерна и зернопродуктов от чрезмерного избытка зерна (в высокоурожайные годы) следует шире практиковать (как это принято в странах – экспортерах зерна), залоговые операции, когда в роли гарантированных цен выступают залоговые (кредитные) ставки банков или товарно-кредитных корпораций. В случае невозврата кредита фермерами зерно становится собственностью залогодержателя.

Необходимо также организовать закуп по гарантированным ценам и стимулировать производство таких дефицитных на внутреннем рынке продуктов, как масличные и плодоовощные культуры, сахарная свекла и хлопок.

Закуп их целесообразно осуществлять по договорам контрактации (маркетинговым соглашениям) через заготовительные и перерабатывающие предприятия, выделив им кредитные ресурсы. При этом объем централизованных закупок должен составить также не менее 30–35% их товарного производства. Что касается животноводческой продукции, основная часть которой (80–90%) производится в личных хозяйствах населения, в целях стимулирования увеличения товарности продукции следует организовать её централизованный закуп АО «Мал өнімдері» через перерабатывающие предприятия и создаваемые ныне на местах сельские потребительские кооперативы.

При расчете объема госзакупок таких основных видов продукции, как мясо и мясопродукты, молокопродукты, необходимо исходить из потребности Министерства чрезвычайных ситуаций (МЧС) на мобилизационные резервы, а также

учесть потребность всех так называемых спецпотребителей государственных учреждений системы Минобороны, МВД, КУИС (войсковые части, закрытые учреждения) и других госучреждений (детсады, школы, больницы), которые сейчас закупают продовольствие на тендерной основе за огромные бюджетные средства у посредников – перекупщиков по завышенной цене [8].

Необходимо также иметь некоторый запас молоко- и мясопродуктов для товарной интервенции (в межсезонный период) через специализированные торговые сети на случай резкого скачка цен на потребительском рынке. Объем его должен составить в пределах 2–3-месячной потребности населения.

Ценовое регулирование рынка сельхозпродукции предполагает осуществление государственных закупочных и товарных интервенций. Роль интервенционного механизма заключается в том, чтобы не допустить падения рыночных цен ниже установленного минимального уровня, и, изъяв с рынка относительные излишки продукции, создать повышающий ценовой тренд, который позволит сформироваться более высокому уровню рыночных цен. Задача же товарных интервенций состоит в создании понижающей ценовой тенденции путем реализации продукции из интервенционного фонда при его дефиците на рынке.

Такой механизм используется преимущественно в Европейском экономическом сообществе при регулировании рынков сельскохозяйственного сырья. При этом для проведения данных операций используются фиксированные (гарантированные) цены, методика определения которых заключается в следующем. Диспаритет цен рассматривается как главная причина финансовых проблем аграрного сектора экономики. Опыт стран с развитой рыночной экономикой показывает, что нарастание ценового диспаритета, т.е. быстрый рост цен на ресурсы для аграрного производства по сравнению с ростом цен на сельскохозяйственную продукцию, – обычный для рыночной экономики процесс.

В отличие от производства сельхозпродукции индустрия ее переработки испытывает в своем развитии гораздо больше вызовов. Прежде всего, это связано с узостью нашего внутреннего рынка и естественным стремлением других стран приобретать на внешних рынках сырье для последующей самостоятельной переработки и продажи уже готовой продукции. В последнее время на-

блюдается усиление конкуренции на рынке продовольственных товаров, что особенно заметно начало проявляться после вступления Казахстана в ТС и ещё больше усилит конкуренцию в ЕАЭС.

Анализ ценообразования на территории стран ЕАЭС показывает, что продукты сельхозпереработки партнеров на входе в Казахстан имеют ряд преимуществ. В частности, это связано с природно-климатическими условиями. Так, если в Казахстане среднегодовая норма осадков в зерносеющих областях составляет около 300 мм, то у наших партнеров в 2–3 раза больше. По плодородности почв похожая ситуация: если у нас средний балл бонитета равен 37, то у них почти в 2 раза больше. В результате, например, урожайность кукурузы на силос в Беларуси составляет около 250 ц/га, тогда как в Казахстане в среднем 112 ц/га.

Все это приводит к низкой стоимости растениеводческой продукции и кормов в Беларуси, которые, в свою очередь, формируют низкую себестоимость мяса, молока и другой животноводческой продукции. Например, белорусские молочные заводы закупают молоко у совхозов в среднем за 2,8 тыс. белорусских рублей, или 57 тенге за литр. Мясокомбинаты покупают мясо крупного рогатого скота в убойной массе в среднем за 40 тыс. белорусских рублей (2,2 дол.), или 804 тенге (5,8 дол.) за килограмм. Аналогичная ситуация наблюдается и в России. При этом в Казахстане закупочная цена сырого молока около 90 тенге, мяса крупного рогатого скота в убойной массе – около 960 тенге.

Кроме того, на качество сельхозпродукции влияет и низкий уровень государственной поддержки по сравнению с нашими соседями. Так, объем господдержки сельского хозяйства к валовому объему произведенной продукции в Беларуси равен 18%, в России – 6, тогда как в Казахстане – 4%. При этом, согласно договоренности стран – участниц ЕАЭС, уровень господдержки стран не должен превышать 10% [9].

Благодаря высокому объему господдержки белорусские производители сырья и перерабатывающие предприятия имеют лучшие технологии и технику, чем в Казахстане. Все это существенно отражается на качестве производимой продукции. Здесь также надо отметить, что система государственного управления, форма собственности и экономические механизмы в Беларуси позволяют административными методами устанавливать закупочные цены на сырье для перерабатываю-

щих предприятий. Это создает преимущества для продвижения сельхозпродукции этой страны.

Российский рынок более концентрирован по числу потребителей в отличие от Казахстана. Высокая концентрация прямо отражается на масштабности имеющихся производств. Это значит, что крупным российским мясным или молочным комбинатам намного проще зайти на рынок Казахстана, на долю которого приходится небольшая часть от общего производства их продукции, особенно если использовать политику демпинга цен и позволять себе продавать продукцию ниже себестоимости. При этом казахстанским сельхозтоваропроизводителям, работающим в основном только на рынок республики, сложнее выходить на российский рынок и особенно соревноваться с ними по цене.

Для выхода из этой ситуации нужно усилить государственный контроль за импортной продукцией, чтобы эффективней бороться с фальсифицированными товарами. Например, большое беспокойство у переработчиков молока вызывает постоянно растущая несправедливая конкуренция со стороны импортной молочной продукции, обогащенной растительными жирами и другими добавками, значительно ее удешевляющими. Кроме того, цельномолочная продукция не может конкурировать по цене с изготовленной из сухого молока. Для борьбы с фальсифицированной продукцией необходимы строительство и модернизация испытательных лабораторий, укрепление их материально-технической базы, разработка стандартов на методы испытаний.

Уровень рентабельности производимой растениеводческой продукции в странах ЕАЭС должен колебаться в пределах 35–40%, животноводческой продукции – 25–30%. Это позволит поставить в равные условия хозяйствования товаропроизводителей и уравнивать оптовые, розничные и импортные цены на закупку сельскохозяйственной продукции между странами.

Закупочные, розничные и импортные цены на реализованную сельскохозяйственную продукцию и продовольствие на внутреннем и внешнем рынках устанавливаются исходя из стандарта качества (упитанности):

– крупный рогатый скот разделен на группы: 1-я группа – коровы и волы; 2-я – быки; 3-я – молодняк; 4-я – телята. По упитанности волы, коровы и молодняк могут быть трех категорий: высшей, средней, нижесредней, а быки и телята – двух категорий: первая и вторая;

– овцы и козы по упитанности подразделяются на три категории: высшая, средняя и нижесредняя;

– свиньи по упитанности делятся на пять категорий: первая, вторая, третья, четвертая и пятая;

– лошади по упитанности бывают первой и второй категорий.

Предлагаются следующие коэффициенты качества по животноводческой продукции: говядина высшей упитанности – 1,0, средней упитанности – 0,84, нижесредней – 0,62 и тощей (нестандартной) – 0,50; свинина первой категории – 1,0, второй – 0,9, третьей – 0,9, четвертой – 0,68, пятой – 0,54; мясо овец высшей упитанности – 1,0, средней – 0,84, нижесредней – 0,62, тощей (нестандартной) – 0,50; мясо лошадей первой категории упитанности – 1,0, второй – 0,75; мясо верблюда первой категории упитанности – 1,0, второй – 0,75; молоко коровье первого сорта – 1,0, второго сорта – 0,94 и несортное – 0,81; сливки первого сорта – 1,0, второго сорта – 0,87.

Предлагаются коэффициенты пересчета к цене растениеводческой продукции. Так, пшеницу подразделяют по сортам на мягкую и твердую. На мягкую пшеницу в зависимости от класса применяют следующие коэффициенты пересчета: высшего сорта – 1,0, первого – 0,77, второго – 0,56, третьего – 0,40, четвертого – 0,21 и кормовая – 0,12. На твердую пшеницу первого сорта – 1,0, второго – 0,72, третьего – 0,53 и четвертого – 0,20 [10].

## ВЫВОДЫ

1. Основным недостатком ценообразовательных процессов в сельском хозяйстве стран ЕАЭС является диспаритет цен. Рост цен на промышленные ресурсы, потребляемые сельским хозяйством, осуществляется более быстрыми темпами, чем на сельскохозяйственную продукцию, и оказывает отрицательное воздействие на материально-техническую обеспеченность, подрывает производственные возможности сельхозтоваропроизводителей.

2. Необходимо ввести одинаковые механизмы гарантированных цен и государственных интервенций на продовольственном рынке в странах ЕАЭС. Такие цены должны поддерживать необходимый уровень доходности сельскохозяйственного производства и защищать рынок от непредвиденных конъюнктурных колебаний. Гарантией соблюдения цен должны стать обязательства государства скупать товарные излишки, проводить закупочные и товарные интервенции.

3. Интервенционные запасы государства могут стать источником снабжения «нерыночных» потребителей, при этом снабжение регионов и городов – традиционных потребителей государственных фондов осуществлялось бы по интервенционной схеме. Учитывая, что рынок продовольствия недостаточно развит и государство должно стимулировать увеличение «свободного» его сегмента, объемы интервенционных операций должны быть ограничены предельными квотами. Последние необходимо рассчитывать и распределять по регионам исходя из сложившегося уровня развития рыночной инфраструктуры, мощности собственно рыночных каналов реализации и перспектив их развития.

4. В целях создания потребителям аграрного производства механизмов государственного регулирования необходимо одновременно с гарантированными ценами применять по отдельным продуктам ориентировочные цены, формируемые при посредничестве государства на основе добровольных соглашений между представителями сельхозпроизводителей, посреднических структур и конечных потребителей. Такие цены служат ориентиром на рынке и непосредственно используются в тех случаях, когда рыночные субъекты не могут достичь договоренности о цене, и важным индикатором для товаропроизводителей при планировании ими своего производства.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Темирбекова А. Б., Ускеленова А. Т., Болуспаев Ш. А., Алдабергенев Н. А. Влияние интеграции на конкурентоспособность национальной экономики (на примере АПК ЕАЭС) // Евразийская экономическая интеграция. – 2015. – № 1 (26).
  2. Государственная поддержка фермеров в развитых странах. Аналитика, экономика / Междунар. ин-т совр. политики // Middle East news and analysis site. – 2010. – 15 с.
  3. *Квартальный обзор основных тенденции и перспектив в экономиках государств – членов ЕАЭС.* Евразийская экономическая комиссия. – М., 2015. – 28 с.
  4. *Отчет о реализации Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан за 2013–2020 гг. (Агробизнес – 2020).* – Астана, 2013. – 97 с.
  5. *Концепция согласованной агропромышленной политики государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства: решение Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав государств от 29.05.2013 г. № 35* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://http://norgmativ.kz>.
  6. Глотова И. С., Винтовкина Е. А. О повышении продовольственной независимости в Евразийском экономическом союзе // Экономика сел. хоз-ва России. – 2015. – № 2. – С. 85–90.
  7. *Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан 2010–2014: стат. сб.* – Астана, 2015. – 192 с.
  8. Касымов А. Стать ведущими игроками на продовольственном рынке // Казахстанская правда. – 2015. – 17 сент.
  9. Ильина З. М., Кондратенко С. А. Конкурентная устойчивость субъектов внутреннего продовольственного рынка // Аграрная экономика. – 2014. – № 8. – С. 7–26.
  10. *О плане мероприятий по реализации концепции согласованной агропромышленной политики государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства: решение Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав государств от 21.11.2014 № 94* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
- 
1. Temirbekova A. B., Uskelenova A. T., Boluspaev Sh. A., Aldabergenov N. A. *Evraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya*, no. 1 (26) (2015). (In Russ.)
  2. *Gosudarstvennaya podderzhka fermerov v razvitykh stranakh. Analitika, ekonomika* [State support for farmers in developed countries. Analytics, economy]. Middle East news and analysis site. 2010. 15 p.
  3. *Kvartal'nyy obzor osnovnykh tendentsii i perspektiv v ekonomikakh gosudarstv – chlenov EAES* [Quarterly review of the main trends and prospects for the economies of states – members of the EAEC]. Moscow, 2015. 28 p. (In Russ.)

4. *Otchet o realizatsii Programmy po razvitiyu agropromyshlennogo kompleksa v Respublike Kazakhstan za 2013–2020 gg.* (Agrobiznes – 2020) [Report on the implementation of the Programme for the development of agro-industrial complex in the Republic of Kazakhstan for 2013–2020 years.]. Astana, 2013. 97 p.
5. Reshenie Vysshego Evraziyskogo ekonomicheskogo soveta na urovne glav gosudarstv ot 29.05.2013 g. № 35 [The decision of the Supreme Eurasian Economic Council at the level of Heads of State on 29.05.2013, the number 35]: [http://http://normativ.kz](http://normativ.kz).
6. Glotova I. S., Vintovkina E. A. *Ekonomika sel. khoz-va Rossii*, no. 2 (2015): 85–90. (In Russ.)
7. *Sel'skoe, lesnoe i rybnoe khozyaystvo v Respublike Kazakhstan 2010–2014* [Agriculture, forestry and fisheries in the Republic of Kazakhstan 2010–2014]. Astana, 2015. 192 p.
8. Kasymov A. *Kazakhstanskaya Pravda*, 2015. 17 sent. (In Russ.)
9. Il'ina Z.M., Kondratenko S.A. *Agrarnaya ekonomika*, no. 8 (2014): 7–26. (In Russ.)
10. Reshenie Vysshego Evraziyskogo ekonomicheskogo soveta na urovne glav gosudarstv ot 21.11.2014 № 94 [Supreme Eurasian Economic Council decision on the level of heads of state from 11/21/2014 number 94]: <http://base.consultant.ru>. (In Russ.)