

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ НЕУСТОЙЧИВЫХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

С. Г. Чернова, кандидат экономических наук

А. Т. Стадник, доктор экономических наук, профессор

Д. А. Денисов, старший преподаватель

С. В. Чернов, аспирант

А. С. Иванова, магистрант

Новосибирский государственный аграрный университет

E-mail: direczia@rambler.ru

Ключевые слова: модели корпоративного управления, интегрированные структуры в сельском хозяйстве, холдинг, птицеводческий подкомплекс

Реферат. *Корпоративное управление – это управление организационно-правовым оформлением бизнеса, оптимизацией организационных структур, построение внутри- и межфирменных отношений компании в соответствии с принятыми целями. Лишь немногие компании осознают всю важность и глубину данного понятия. Корпоративное управление на практике носит поверхностный характер, его не рассматривают как способ, который позволяет акционерным обществам завоевать доверие акционеров, уменьшить риск финансовых кризисов и расширить доступ к капиталу. Существует несколько моделей корпоративного управления: модель внутреннего (инсайдерская) и внешнего (аутсайдерская) контроля, а также модели англо-американская, континентально-европейская, японская и предпринимательская. Для российской системы корпоративного управления характерны элементы сразу трех моделей: англо-американской, континентально-европейской и предпринимательской. Наиболее приемлемым корпоративным объединением в сельском хозяйстве являются холдинговые структуры. Из всех отраслей сельского хозяйства самой привлекательной с точки зрения создания агрохолдингов является птицеводство. Это обусловило выбор темы для исследования и актуальность статьи.*

Интеграционные процессы постепенно охватывают все большее количество организаций сельского хозяйства. В условиях неустойчивых рыночных отношений неинтегрированным предприятиям тяжелее выстоять в конкурентной борьбе и вести расширенное воспроизводство.

Сегодня около 70% западных фирм рассматривают повышение уровня корпоративного управления в качестве важнейшего условия сотрудничества с российскими компаниями. В России инвесторы готовы платить премию в размере 38% за долю в компаниях с высоким уровнем корпоративного управления, тогда как данный показатель для акций американских компаний составляет 14%. В связи с этим поиск новых подходов к совершенствованию системы корпоративного управления в российском агропромышленном комплексе является очень актуальным.

Цель исследования – разработка мероприятий по повышению эффективности корпоративного управления.

Задачи исследования: уточнить отдельные дефиниции по корпоративному управлению; провести анализ моделей корпоративного управления;

разработать основные мероприятия по совершенствованию корпоративного управления.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследования являются отношения, складывающиеся в корпоративных формированиях в птицеводческом и свиноводческом подкомплексах Новосибирской области.

Предмет исследования – факторы, влияющие на эффективность корпоративного управления.

Объектом наблюдения послужили крупные агроформирования птицеводческого и свиноводческого подкомплексов Новосибирской области на примере агрохолдинга ЗАО Птицефабрика «Октябрьская» и свиноводческого комплекса «Кудряшовский».

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Выделяя корпоративное управление в особый тип, особенности которого обусловлены спецификой корпорации в качестве объекта управления,

его определяют как «управление, построенное на приоритетах интересов акционеров и их роли в развитии корпорации, управление, учитывающее реализацию прав собственности, предусматривающее взаимодействие акционеров (корпоративные коммуникации), построенное на стратегии развития корпорации в целом (интересы фирмы подчинены общим интересам), наконец, это управление, которое рождает корпоративную культуру, то есть комплекс общих традиций, уставов, принципов поведения» [1].

С другой точки зрения, под корпорацией понимается любая организация, отвечающая признакам корпоративной идентичности:

- сложный по структуре имущественный комплекс;
- сложная организационная структура управления;
- высокая степень диверсификации;
- наличие головной организации и представительств за рубежом;
- интернациональный штат сотрудников;
- численность сотрудников в головной организации не менее 1000 человек;
- подготовка бухгалтерской отчетности в соответствии с международными стандартами;
- осуществление предпринимательской и эмиссионной деятельности;
- котировка акций на рынке (включение в листинг);
- вклад организации в ВВП страны не менее 0,5–1 %;
- транспарентность бизнеса, т.е. финансовая и информационная открытость организации;
- наличие консолидированной отчетности для получения общего представления о работе организации в целом [2].

При выборе объекта финансирования данные критерии являются определяющими для иностранных инвесторов. В данной работе термин «корпорация» понимается как наиболее развитая форма организации предпринимательской деятельности, предусматривающая долевую собственность и сосредоточение функций управления в руках верхнего эшелона профессиональных управляющих (менеджеров), работающих по найму. Корпоративные образования интегрируют финансовый и промышленный капитал в новые эффективные фирмы хозяйствования [3].

С конца 1990-х гг. термин «корпоративное управление» становится в России все более популярным. С одной стороны, за этот период

в России изменилась роль частного сектора в экономическом развитии и создании рабочих мест; с другой – глобальная конкуренция способствовала тому, что понятие «корпоративное управление» стало таким распространенным [4].

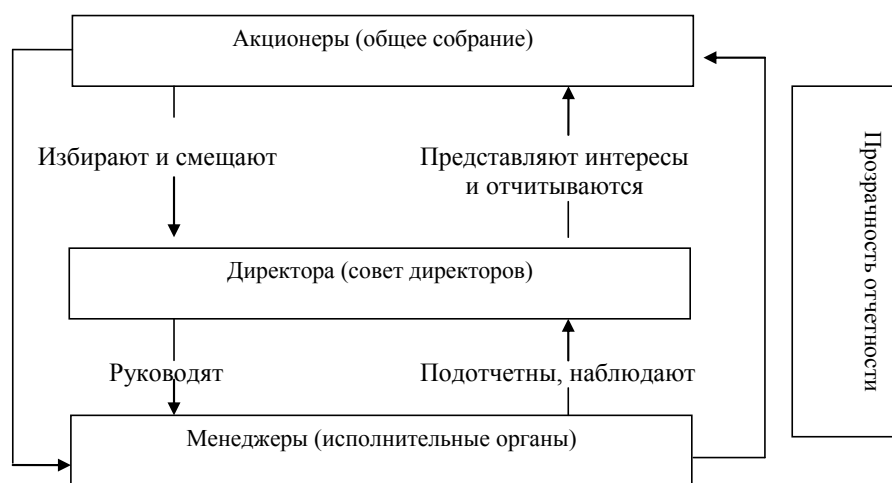
Понятие «корпорация» не имеет официально оформленного в Российской Федерации, и единого общепринятого толкования этого термина пока нет. Поэтому, из-за противоречивости определения объекта, возникает и противоречивость определения корпоративного управления.

Авторы придерживаются мнения тех ученых, которые считают, что корпоративное управление – это составная часть менеджмента, осуществляемая высшим уровнем управления, с учетом интересов держателей акций и прочих лиц, деятельность которых связана с корпорацией. Эффективное корпоративное управление устанавливает баланс между экономическими и социальными целями, между индивидуальными и общественными интересами, а также обеспечивает стабильное и устойчивое функционирование компании. Такая система подразумевает наличие определенных отношений между менеджерами компании, ее советом директоров, акционерами и другими заинтересованными субъектами [5].

Базовая система корпоративного управления и взаимоотношения между органами управления представлены на рисунке.

Взаимоотношения между акционерами и менеджерами заключаются в том, что первые предоставляют капитал последним с целью получения отдачи на вложенные ими средства. Менеджеры, в свою очередь, должны регулярно предоставлять акционерам прозрачную финансовую информацию и отчеты о деятельности компании. Акционеры также избирают наблюдательный орган (обычно это совет директоров или наблюдательный совет), который должен представлять их интересы. Этот орган, по сути, осуществляет стратегическое руководство и контролирует менеджеров общества. Менеджеры подотчетны наблюдательному органу, который, в свою очередь, подотчетен акционерам (через общее собрание акционеров). Структуры и процессы, которые определяют эти взаимоотношения, обычно связаны с различными механизмами управления эффективностью, контроля и учета [6].

Основная задача системы корпоративного управления – уменьшение общих агентских затрат, что максимизирует стоимость организации для инвесторов.



Система корпоративного управления

В зависимости от того, является ли корпоративная собственность сконцентрированной в руках немногих лиц или распыленной, на практике существуют две модели осуществления корпоративного контроля, т.е. корпоративного управления, характеризующиеся соответствующим набором методов и средств управления [7].

При концентрированной собственности используются механизмы внутреннего контроля (инсайдерская модель), при распыленной – внешнего (аутсайдерская модель). Инсайдерская модель предполагает, что корпорацию контролируют менеджеры; аутсайдерская – независимые члены совета директоров (правления). Обеим моделям присущи риски, и корпоративное управление призвано их снизить.

По эффективности корпоративного управления как способа осуществления корпоративного контроля выделяют четыре модели: англо-американскую, континентально-европейскую, японскую и предпринимательскую. Каждая модель имеет свои особенности, а также сильные и слабые стороны [8].

Главной отличительной особенностью *англо-американской модели* является то, что только акционеры корпорации имеют право влиять на процесс принятия стратегических решений. Для этой модели характерно, что количество акционеров в крупных компаниях исчисляется десятками и сотнями тысяч, а самые крупные пакеты акций составляют всего несколько процентов.

Характерной чертой управления в такой модели является наличие в составе корпораций индивидуальных акционеров и постоянно растущее число независимых директоров, т.е. не связанных с корпорацией, или аутсайдеров [9].

Основной орган в англо-американской модели корпоративного управления – совет директоров. Избираемый акционерами совет директоров защищает их интересы, контролируя назначение, процедуры голосования, финансовое состояние корпорации, использование капитала, а также обеспечивает законность деятельности и социальную ответственность корпорации [10].

Для *континентально-европейской модели корпоративного управления*, доминирующей в Европе, характерно включение в корпорацию всех заинтересованных групп: акционеров, финансовых структур, работников, государства и др. Все они воспринимаются как часть корпоративной структуры и имеют определенные права на управление. Очевидно, что интересы всех участников различны, но все они заинтересованы в успешной деятельности корпораций. Акционеры являются лишь одной из заинтересованных групп, что является принципиальным отличием от англо-американской модели [11].

В отличие от англо-американской модели, совет директоров в *континентально-европейской модели* состоит из двух органов – управленческого и наблюдательного советов. В управленческий совет обычно входят порядка 10–15 членов, каждый из которых отвечает за какое-либо направление деятельности корпорации. Управленческий совет – это своеобразный коллективный генеральный директор корпорации. Наблюдательный совет служит основным механизмом реализации принципа социального взаимодействия в корпорации [12].

Корпорации тесно связаны с государством, которое часто владеет значительными пакетами акций и имеет своих представителей в их правлениях. В свою очередь, государство стимулирует

и поддерживает координацию между корпорациями в рамках отдельных отраслей.

Японская модель корпоративного управления. В довоенные годы в японской экономике функционировали финансово-промышленные конгломераты – «дзайбацу», собственность которых была сконцентрирована в руках определенных семейных кланов. Американские специалисты пытались внедрить собственную модель управления, в пределах которой акционеры составили юридическую основу корпорации. Однако в сочетании с сильной национальной традицией организации жизни японского общества она дала совершенно особую разновидность, не имеющую аналогов, но представляющую значительный интерес для корпоративного строительства в России.

Базовые принципы японской модели корпоративного управления можно подразделить на четыре группы.

1. Широкое пересечение интересов и сфер деятельности корпораций и работников, высокая степень зависимости работников от своей корпорации.

2. Приоритет коллективистского начала перед индивидуальным, всемерное поощрение кооперации людей внутри корпорации, атмосфера равенства между работниками независимо от занимаемых постов.

3. Поддержание соотношения влияния и интересов трех основных сил, обеспечивающих функционирование корпорации: собственников, менеджеров и работников.

4. Формирование разнообразных связей между корпорациями и их деловыми партнерами, в том числе и прежде всего между поставщиками и покупателями продукции.

Японское корпоративное управление характеризуется высоким присутствием банков в составе акционеров. Среди них разделяют так называемые главные банки, которые выполняют самые разные функции (кредитора, основного акционера, консалтинговые услуги и др.). Главный банк является первым или вторым по объему кредитования в 85 % наиболее крупных японских корпорациях. Для 16 % корпораций главный банк – самый крупный акционер, для 22 % корпораций – второй по величине, для 15 % – третий. Банк также является венчурным капиталистом, финансируя проекты корпораций с высоким процентом риска [8].

Предпринимательская модель корпоративного управления характерна для стран с так называемой переходной экономикой, где рынок должен быть построен практически «с нуля». Важнейшая

составляющая процесса перехода к спонтанно функционирующему рынку не может быть создана самими рыночными силами. Единственная сила, которая имеет достаточно возможностей для запуска рыночных механизмов, – это государство [13].

В формирующейся *российской системе корпоративного управления* есть определенное противоречие, заключающееся в использовании элементов сразу двух моделей корпоративного управления: англо-американской и континентально-европейской. Концентрация акционерного капитала предполагает минимум правовых средств защиты миноритарных акционеров и распыление собственности среди физических лиц (в российских условиях – наемных работников), оставшейся после процесса приватизации, что характерно для англосаксонской корпоративной традиции. Другой чертой развития корпоративных отношений в России является то, что крупные корпоративные образования в первую очередь сформировались в нефтедобывающей и газовой промышленности, где удалось сохранить вертикальную интеграцию технологически связанных предприятий, – это характерно для континентально-европейской модели [14].

Формирование корпораций в АПК осуществляется по технологической цепочке, начиная от снабжения сельскохозяйственного производства и заканчивая сбытом готовой продукции конечным потребителям.

В настоящее время в сельском хозяйстве России осуществляется создание следующих интегрированных структур:

– сельскохозяйственные кооперативные структуры, в которые перерабатывающие предприятия входят в качестве обслуживающих сельскохозяйственных товаропроизводителей;

– ассоциации, объединяющие предприятия по воспроизводственному циклу на базе согласования интересов, в основном на некоммерческой основе;

– агрохолдинги сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий на основе общей собственности.

Современные агрохолдинги появились в России в особых экономических условиях – после кризиса 1998 г. Рынок был расчищен для национальных производителей, поскольку ввозить импортное продовольствие стало невыгодно. Вкладывать капиталы в сельское хозяйство могли, за редким исключением, только богатые экспортеры сырьевых товаров (нефти, газа, металлов). По оценкам Министерства сельского хозяйства, в стра-

не насчитывается более 90 крупных и средних компаний холдингового типа в 27 регионах России.

Из всех отраслей сельского хозяйства наиболее привлекательными с точки зрения создания холдинговых структур являются птицеводство и свиноводство. Это обусловлено особенностями данных отраслей. Агрохолдинги в птицеводстве строятся по технологической цепочке; чаще всего управляющая компания создается с участием областного управления сельского хозяйства и продовольствия. Это позволяет вести контроль за деятельностью агрохолдингов со стороны государственных структур. Такой тип агрохолдингов мы считаем более предпочтительным, так как это будет препятствовать перераспределению капитала из сельского хозяйства в другие сектора экономики [14].

Свиноводство пока представлено крупными свиноводческими комплексами. Мясокомбинаты и комбикормовые заводы работают на своих расчетных счетах.

Несмотря на общую типизацию, каждый агрохолдинг уникален в силу региональных особенностей, кадрового потенциала, формальных и неформальных отношений внутри него.

Основными принципиальными чертами агрохолдингов в птицеводстве являются следующие:

- инвестором выступает либо производитель, либо продавец зерна;
- инвестор вкладывает деньги из других прибыльных отраслей;
- создание путем приобретения инвестором сразу нескольких предприятий;
- сбытовая сеть у инвестора;
- создание по технологической цепочке (в агрохолдинг входят сельскохозяйственные, комбикормовые, перерабатывающие, торговые предприятия);
- непосредственное участие областной администрации.

На свиноводческом рынке в СФО в числе крупных производителей: ОАО «Кудряшовское» из Новосибирской области, ООО «Алтаймясопром» из Барнаула, ООО «Чистогорский» из Новокузнецка, «Омский бекон» – Омская область, в Томской области «Сибирская Аграрная Группа».

Лидерами новосибирского рынка куриного мяса являются производители: ЗАО Птицефабрика «Октябрьская», ЗАО «Новосибирская птицефабрика», ООО «Сибирская губерния», ЗАО «Коченевская птицефабрика». Переработчики: ЗАО «Морозовские коптильни», ЗАО «Кузбасский пищекомбинат» (г. Новокузнецк); ООО

«Труд-Агро» (официальный представитель ООО «Саянский бройлер», г. Иркутск), ЗАО «Калачинский мясокомбинат» (г. Калачинск); крупнейшая компания-оператор – «Сибирь-Контракт» (ООО «Солвекс Плюс») [15, 16].

Агрохолдинг ЗАО Птицефабрика «Октябрьская» – группа компаний, объединяющая несколько хозяйств и предприятий, специализирующихся на разных направлениях и размещающихся на территории Новосибирского, Черепановского, Болотнинского и Каргатского районов, в самом Новосибирске и пос. Кольцово. Только за последние пять лет «Октябрьская» увеличила производство мяса более чем на 40%, а суточных цыплят – на 70% [17].

Стратегия организации вырабатывалась 15 лет, она одной из первых в Сибирском федеральном округе начала осваивать новые технологии производства. Её руководители выстроили свою политику так, чтобы снизить затраты по кормам, энергоносителям, другим составляющим себестоимости; вкладывали и продолжают вкладывать значительные средства в реконструкцию зданий и замену оборудования. Была произведена модернизация на Каргатской птицефабрике, реконструируется Посевнинская. В Кольцово, на бывшем племптицеводе «Новосибирский», преемником которого является птицефабрика «Ново-Барышевская», реконструируются корпуса, установлено итальянское оборудование.

Головным предприятием в агрохолдинге является ЗАО птицефабрика «Октябрьская». Птицефабрики «Посевнинская» (присоединилась в 2001 г.) и «Ново-Барышевская» (2002 г.) являются дочерними. ЗАО птицефабрика «Ново-Барышевская 2» (2009 г.) – это отделение «Ново-Барышевской» птицефабрики. Учредителями ЗАО Племзавод «Медведский» (2011 г.) являются птицефабрика «Посевнинская» (доля в уставном капитале 49%) и птицефабрика «Ново-Барышевская» (51%). ЗАО Птицефабрика «Каргатская» присоединилось к холдингу в мае 2011 г., к этому моменту 90% оборудования предприятия было изношено физически, а произвести его модернизацию предприятие не имело возможности.

Как видно из приведенных данных, организационная структура агрохолдинга ЗАО Птицефабрика «Октябрьская» еще нуждается в совершенствовании, хотя есть определенные результаты.

В холдинге объединены все производственные процессы, начиная с кормовой базы и кончая розничной торговлей. Это помогло преодолеть

сложные, нестабильные в экономическом плане условия санкций и выйти на более высокий уровень развития, в отличие отряда других не столь

успешных в экономическом плане птицеводческих хозяйств региона. Некоторые экономические показатели холдинга приведены в таблице.

Основные экономические показатели птицеводческих хозяйств до (2008 г.) и после (2013 г.) вступления в холдинг

Показатели	Прибыль, тыс. руб.		Коэффициент быстрой ликвидности (норматив 0,6–0,8)		Рентабельность, %	
	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.
ЗАО Птицефабрика «Октябрьская»	5855	340640	1,6	5,4	10,6	24,8
ЗАО Птицефабрика «Посевнинская»	45777	14040	0,6	0,7	16,6	1,7
ЗАО Птицефабрика «Ново-Барышевская»	37049	123953	2,27	0,34	61,7	18,4
Племенной завод «Медведский»	11064	3869	0,11	0,08	33,3	4,4
ЗАО Птицефабрика «Каргатская»	13757	8104	0,08	0,04	8,9	3,6
В среднем по холдингу	22700,4	98121,2	0,93	1,31	26,22	10,58

Прошедшие пять лет для данных организаций оказались переломными в плане введения новых технологий, реконструкции производства, введения перерабатывающих линий, создания сети собственных магазинов. Это потребовало больших финансовых средств. На данные мероприятия было затрачено около 1 млрд руб. Только на реконструкцию площадки в пос. Кольцово (отделение ЗАО Птицефабрика «Ново-Барышевская») было потрачено более 450 млн руб., в Каргатскую птицефабрику вложено 18,3 млн руб. За исследуемый период производство выросло более чем на 40 %, суточных цыплят – на 70 %. Ассортиментный перечень продукции фабрики расширился за последние 5 лет на 30 %, объем выпуска натуральных полуфабрикатов увеличился в 2,2 раза, рубленых полуфабрикатов и колбасных изделий – в 2,5 раза.

Модернизация производственных и организационных структур, строгий контроль технологических процессов позволили агрохолдингу добиться постоянного уровня качества производимой продукции. Это позволило предприятиям агрохолдинга выпускать продукцию под одним брендом и сотрудничать с крупнейшими торговыми компаниями региона и за его пределами.

Создание холдинга «Кудряшовский свинокомплекс» под эгидой головной организации ОАО «Кудряшовское» находится в стадии формирования. Для дальнейшего развития холдинга потребуется разработка организационной структуры и организационно-экономического механизма управления. В планах ввод второй очереди Кудряшовского свинокомплекса и строительство

Кудряшовского мясокомбината. Это позволит удвоить производство свинины и стать лидером по производству мяса свинины и продуктов ее переработки в Новосибирской области и СФО.

ВЫВОДЫ

1. В условиях неустойчивых рыночных отношений неинтегрированным предприятиям тяжелее выстоять в конкурентной борьбе и вести расширенное воспроизводство. В Российской Федерации формируется своя, непохожая на другие модель корпоративного управления. Она опирается одновременно на концентрацию акционерного капитала – предполагает минимум правовых средств защиты миноритарных акционеров и англосаксонскую модель распыления собственности среди физических лиц (в российских условиях – наемных работников), оставшейся после процесса приватизации. В то же время трудно согласиться с утверждением, что это противоречие устойчивое и фундаментальное, процесс интегрирования отдельных организаций в корпоративные объединения набирает обороты.
2. Наиболее приемлемым корпоративным объединением в сельском хозяйстве являются холдинговые структуры. Из всех отраслей сельского хозяйства наиболее привлекательными с точки зрения создания агрохолдингов являются птицеводство и свиноводство. Это обусловлено особенностями данных отраслей. Одним из лидеров новосибирского рынка куриных яиц, мяса и другой птицеводческой продукции является агрохолдинг

ЗАО Птицефабрика «Октябрьская». В него входят: ЗАО Птицефабрика «Октябрьская», птицефабрики «Посевнинская», «Ново-Барышевская», ЗАО Птицефабрика «Ново-Барышевская 2», ЗАО Племязавод «Медведский». В свиноводстве основной лидер – «Кудряшовский свинокомплекс».

3. Интегрирование в агрохолдинг дало возможность отдельным организациям выйти на более высокий уровень развития, укрепить свой статус, а для племенного завода «Медведский» и ЗАО Птицефабрика «Каргатская» – избежать банкротства. В целом это выход на

новые рынки под общим брендом, что дало конкурентное преимущество среди других производителей птицеводческой продукции работать с крупнейшими торговыми сетями в регионе и за его пределами.

4. С вводом второй очереди Кудряшовского свинокомплекса и строительством Кудряшовского мясокомбината производство свинины удвоится. Это позволит холдингу «Кудряшовский свинокомплекс» стать лидером по производству мяса свинины и мясопродуктов в Новосибирской области и в регионе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Шеин В. И., Жуплев А. В., Володин А. А.* Корпоративный менеджмент: опыт России и США. – М.: Новости, 2011. – 234 с.
2. *Бандурин А. В.* Теория и практика корпоративного управления. – М.: Маркет-DS, 2009. – 368 с.
3. *Фисинин В. И.* Промышленное птицеводство России: состояние, инновационные направления развития, вклад в продовольственную безопасность [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://webmvc.com/show/article/show.php?id=135>: свободный. – Загл. с экрана.
4. *Белоусова О. А.* Совершенствование стратегического управления корпорациями: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2013. – 32 с.
5. *Научная электронная библиотека* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>: свободный. – Загл. с экрана.
6. *Стадник А. Т., Чернова С. Г., Чернов С. В.* Использование комплексных показателей эффективности сельского хозяйства в планировании производственно-финансовой деятельности региона // Вестн. АГАУ. – 2015. – № 6 (128). – С. 154–159.
7. *Архипов В. Е.* Принципы эффективного менеджмента и маркетинга. – М.: Инфра-М, 2008. – 264 с.
8. *Хромова Е. А.* Синергетический эффект в интегрированных формированиях // Бух. учет, статистика. – 2011. – № 3 (76). – С. 331–334.
9. *Управление крупными компаниями* [Электрон. ресурс] / База рефератов 2014. – Режим доступа: <http://xreferat.ru/100/27-3-upravlenie-kрупnymi-kompaniyami.html>: свободный. – Загл. с экрана.
10. *Олейник С. В.* Запреты и процедурные требования в корпоративном законодательстве некоторых стран. – М.: Постскриптум, 2008. – 395 с.
11. *Яременко Ю. В.* Причины и последствия экономического кризиса // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 4. – С. 19–29.
12. *Бликов А., Бутырин Г., Добренкова Е.* Управленческий консалтинг корпоративных структур. – М.: Инфра-М, 2008. – 409 с.
13. *Осипенко О., Голубева А.* Законотворческие поиски «сильных институтов» корпоративного управления: между принципиальной бессистемностью и системной беспринципностью // Рос. экон. журн. – 2008. – № 56. – С. 17–30.
14. *Официальный сайт агрохолдинга ЗАО Птицефабрика «Октябрьская»* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://oktpf.ru>.
15. *Сельское хозяйство в Новосибирской области: стат. сб. Период 2005, 2009–2013 гг.* / Федерал. служба гос. статистики. – Новосибирск, 2014. – 57 с.
16. *Алабугин А., Топузов Н.* Принципы формирования механизма управления ресурсосбережением в системе инновационного развития корпорации // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2008. – № 29. – С. 131–138.
17. *Официальный сайт ОАО «Русгрейн Холдинг» 2015* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusgrain.ru>.

1. Shein V.I., Zhuplev A.V., Volodin A.A. *Korporativnyy menedzhment: opyt Rossii i SShA*. Moscow: Novosti, 2011. 234 p.
2. Bandurin A.V. *Teoriya i praktika korporativnogo upravleniya*. Moscow: Market-DS, 2009. 368 p.
3. Fisinin V.I. *Promyshlennoe pitsevodstvo Rossii: sostoyanie, innovatsionnye napravleniya razvitiya, vklad v prodovol'stvennyuyu bezopasnost'* [Elektron. resurs]: <http://webmvc.com/show/article/show.php?id=135:svobodnyy>. Zagl. s ekrana.
4. Belousova O.A. *Sovershenstvovanie strategicheskogo upravleniya korporatsiyami* [avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk]. Samara, 2013. 32 p.
5. *Nauchnaya elektronnyaya biblioteka* [Elektron. resurs]: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>: svobodnyy. Zagl. s ekrana.
6. Stadnik A.T., Chernova S.G., Chernov S.V. *Ispol'zovanie kompleksnykh pokazateley effektivnosti sel'skogo khozyaystva v planirovanii proizvodstvenno-finansovoy deyatel'nosti regiona* [Vestn. AGAU], no. 6 (128) (2015): 154–159.
7. Arkhipov V.E. *Printsipy effektivnogo menedzhmenta i marketinga*. Moscow: Infra-M, 2008. 264 p.
8. Khromova E.A. *Sinergeticheskiy effekt v integrirovannykh formirovaniyakh* [Bukhg. uchët, statistika], no. 3 (76) (2011): 331–334.
9. *Upravlenie krupnymi kompaniyami* [Elektron. resurs]. Baza referatov 2014: <http://xreferat.ru/100/27-3-upravlenie-krupnymi-kompaniyami.html>: svobodnyy. Zagl. s ekrana.
10. Oleynik S.V. *Zaprety i protsedurnye trebovaniya v korporativnom zakonodatel'stve nekotorykh stran*. Moscow: Postskriptum, 2008. 395 p.
11. Yaremenko Yu.V. *Prichiny i posledstviya ekonomicheskogo krizisa* [Problemy prognozirovaniya], no. 4 (2011): 19–29.
12. Blikov A., Butyrin G., Dobren'kova E. *Upravlencheskiy konsalting korporativnykh struktur*. Moscow: Infra-M, 2008. 409 p.
13. Osipenko O., Golubeva A. *Zakonotvorcheskie poiski "sil'nykh institutov" korporativnogo upravleniya: mezhdru printsipial'noy bessistemnost'yu i sistemnoy besprintsipnost'yu* [Ros. ekon. zhurn.], no. 56 (2008): 17–30.
14. *Ofitsial'nyy sayt agrokholdinga ZAO Pptitsefabrika «Oktyabr'skaya»* [Elektron. resurs]: <http://oktpf.ru>.
15. *Sel'skoe khozyaystvo v Novosibirskoy oblasti* [Stat. sb. Period 2005, 2009–2013 gg. Federal. sluzhba gos. statistiki]. Novosibirsk, 2014. 57 p.
16. Alabugin A., Topuzov N. *Printsipy formirovaniya mekhanizma upravleniya resursosberezheniem v sisteme innovatsionnogo razvitiya korporatsii* [Vestn. Chelyab. gos. un-ta], no. 29 (2008): 131–138.
17. *Ofitsial'nyy sayt OAO «Rusgreyn Kholding» 2015* [Elektron. resurs]: <http://www.rusgrain.ru>.

INCREASING OF CORPORATE MANAGEMENT EFFICIENCY IN SOFT MARKET RELATIONS

Chernova S. G., Stadnik A. T., Denisov D. A., Chernov S. V., Ivanova A. S.

Key words: models of corporate management, integrated structures in agriculture, holding, poultry complex.

Abstract. Corporate management implies management of procedural and institutional business, efficient management of enterprises, building insider company relations and outsider company relations according to the aims of the company. A few companies realize importance of this notion. Corporate management is poorly researched and it is not considered as an efficient method for joint-stock companies to earn shareholders' loyalty, minimize risks of financial crises and increase access to capital of a corporation. The authors describe the following models of corporate management: model of insider and outsider control, English-American model, continental model, Japanese model and business model. Russian system of corporate management is characterized by elements of English-American model, continental model and business one. Holdings are considered to be the most efficient corporate structure in agriculture. The authors make case about poultry farming as the most efficient branch of agriculture for building agroholdings. This explains the topic of research and novelty of the paper.