

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ БЕДНОСТИ В РОССИИ

А. И. Салова, старший преподаватель
Новосибирский государственный аграрный университет
E-mail: anna-77-nsc@mail.ru

Ключевые слова: бедность, черта бедности, уровень бедности, методические подходы, минимальная потребительская корзина, бюджет прожиточного минимума, минимальная продовольственная корзина

Реферат. *Бедность, бесспорно, является важнейшим социально-экономическим явлением, существенно влияющим как на социальную стабильность в обществе в целом, так и на качество жизни конкретного гражданина. Официально в России применяемая методика расчета черты бедности основывается на стоимости минимальной потребительской корзины, предназначенной для поддержания жизнедеятельности человека. Состав потребительской корзины является научно обоснованным и включает в себя продукты питания, непродовольственные товары, услуги и обязательные платежи и сборы. Стоимость минимальной продовольственной корзины определяется по средним ценам продаж товаров, входящих в корзину. Размер прожиточного минимума постоянно индексируется на уровень официальной инфляции и рассчитывается для основных групп населения (трудоспособное население, пенсионеры и дети). При этом в него не включаются расходы на связь, образование, ремонт жилья и др. Это приводит к искусственному занижению оценки уровня бедности населения. Более реалистичным показателем, отражающим черту бедности населения на сегодняшний день, является минимальный потребительский бюджет, который включает в себя более широкий перечень товаров и услуг и корректируется в соответствии с индексом потребительских цен. Именно минимальный потребительский бюджет обеспечивает уровень расширенного воспроизводственного потребления и поэтому должен выступать нижним уровнем благосостояния населения. Анализ уровня бедности населения Новосибирской области при использовании различных подходов к его расчету и сравнение с общероссийскими показателями показали необходимость совершенствования механизма перераспределения доходов населения, учитывающего сложившиеся современные реалии, в целях недопущения роста бедности населения.*

Бедность как социально-экономическое явление присуща любому обществу и представляет собой многогранную проблему. Бедность является причиной ослабления экономической безопасности страны, деградации населения, осложнения демографической ситуации, сдерживания экономического роста, усиления социальных противоречий в обществе, поэтому изучение и сокращение ее масштабов крайне важно.

Однако однозначного, общепринятого определения бедности не существует. Решением Экономического и социального совета ООН от 19 декабря 1984 г. принято, что «к бедным относятся лица, семьи, группы лиц, ресурсы которых являются столь ограниченными, что не позволяют вести минимально приемлемый образ жизни в государстве, в котором они живут» [1].

По определению Всемирного банка, «бедность (poverty) – это состояние человека (части населения), характеризующееся низким уровнем дохода и потребления, образования, недостаточным питанием и ухудшением здоровья, бессилием перед обстоятельствами, отсутствием права голоса, ощущением незащитности и страха» [2].

Кроме того «бедность – это и политическое понятие, поскольку как явление признается прежде всего государством и именно оно определяет содержание, масштаб и критерии бедности. Категория "бедность" конкретизируется и модифицируется в ходе политической борьбы в стране и является дискуссионной по своей природе, т.к. манипулируя определением и измерением бедности, можно существенно менять масштабы ее распространения» [3].

В современной экономической теории в вопросе определения и измерения бедности существует несколько альтернативных подходов, имеющих разную концептуальную основу, методику расчета показателей и область применения. Наиболее распространены на сегодняшний день подходами к оценке благосостояния являются:

- 1) вэльферистский подход;
- 2) подход, основанный на оценке базовых потребностей (деприваций);
- 3) концепция благосостояния как возможностей, предложенная нобелевским лауреатом Амартием Сеном.

В рамках вэльферистского подхода, в основе которого лежит экономическая теория благосостояния, максимизация благосостояния приравнивается к максимизации факторов потребительской полезности. Соответственно благосостояние домохозяйства рассчитывается как суммарная оценка потребления товаров и услуг с учетом различий в размерах и демографическом составе домашних хозяйств, а также уровня цен [4].

Анализ бедности в рамках концепции базовых потребностей основан на оценке лишений (т.е. невозможности удовлетворить эти потребности) в потреблении товаров и услуг. Рассматриваемый набор товаров и услуг определяется в зависимости от социально-экономических условий страны или региона.

В концепции А. Сена благосостояние человека связано не с полезностью и не с набором потребительских благ, которыми он располагает, а с набором его функциональных возможностей. Функциональные возможности складываются из пересечения двух векторов: все блага, к которым он имеет доступ, и все возможные варианты использования этих благ. А. Сен акцентирует внимание на том, что все люди разные, и то, как они воспользуются одними и теми же благами, зависит от трех факторов: во-первых, индивидуальные характеристики; во-вторых, социальные характеристики; в-третьих, характеристики среды. Однако экономические ресурсы любого общества ограничены, а представление о благосостоянии у всех разное. Поэтому автор данной концепции считает возможным говорить о некотором минимальном наборе, ценность которого не вызывала бы сомнения ни у кого и на который имел бы право каждый человек.

Помимо различных концептуальных подходов к оценке благосостояния, в вопросах определения черты бедности существуют конкурирующие подходы. Согласно общепринятой в мире

классификации, черта бедности может быть определена на основе абсолютного, относительного и субъективного подходов. Абсолютная черта бедности устанавливается как абсолютный уровень, ниже которого потребление считается недостаточным для обеспечения минимально приемлемого уровня благосостояния [5]. Относительная черта бедности определяется по отношению к общему распределению доходов или потребления в стране или регионе. Субъективная черта бедности определяется человеком самостоятельно, когда он чувствует, что не имеет достаточного количества средств, чтобы жить. Комбинирование этих подходов позволяет построить многокритериальную черту бедности.

Цель исследования – системное изучение феномена бедности и выявление тенденций динамики развития бедности в современном российском обществе.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объект исследования – подходы к оценке черты и уровня бедности населения.

В работе использованы методы системного анализа, логический, макроэкономический, расчетно-экономического анализа и обработки информации, экономико-статистический.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Нами выявлены различные методические подходы к определению показателя благосостояния и черты бедности. Всемирный банк определяет порог абсолютной бедности как существование на сумму менее чем 2 дол. США в день (курс рассчитывается по паритету покупательной способности) [6]. В России официальная методика расчета черты бедности утверждена в 1992 г. Она основывается на минимальной потребительской корзине, представляющей собой уровень дохода, обеспечивающий приобретение научно обоснованного минимального набора материальных благ и услуг для поддержания жизнедеятельности человека. Согласно указу Президента РФ от 02.03.1992 «О системе минимальных потребительских бюджетов населения РФ», введение прожиточного (физиологического) минимума рассматривалось как временная мера на период преодоления кризисного состояния экономики, однако

именно он применяется и ныне. Прожиточный минимум в Российской Федерации регулируется Федеральным законом, который вступил в силу с 1 января 1998 г., и «Методическими рекомендациями по определению минимальной потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и ее субъектам», утвержденными Правительством РФ в феврале 1999 г. Закон устанавливает правовую основу для определения прожиточного минимума и его учета при установлении государственных гарантий при получении гражданами России минимальных денежных доходов и осуществлении других мер их социальной защиты.

Методологические подходы к построению линии бедности в современной России неоднократно изменялись, оставаясь в рамках абсолютной концепции бедности. С 1992 по 1999 г. величина прожиточного минимума устанавливалась на основе комбинированного или нормативно-статистического метода, в котором питание рассчитывалось по нормативам, а непродовольственные товары и услуги – по их доле в общих потребительских расходах малоимущих семей. С 2000 г. величина прожиточного минимума определялась полностью нормативным методом. Состав и структура прожиточного минимума были определены Федеральным законом от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». Он содержит два важных понятия: прожиточный минимум и потребительская корзина. Прожиточный минимум определяется как стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательных платежей и сборов, а потребительская корзина – как минимальный набор продуктов питания, а также непродовольствен-

ных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Отказ от нормативно-статистического метода оценки прожиточного минимума и переход на исключительно нормативную модель включения товаров и услуг в минимальную потребительскую корзину трудно признать более эффективным, т.к. статистический метод надежнее отражает фактически сложившиеся закономерности. Однако нормативный метод проще для практического использования, т.к. требует лишь учета цен на представленные в корзине товары и услуги [7].

Величина прожиточного минимума, как в России в целом, так и в Новосибирской области, постоянно возрастает на величину индексации официального уровня инфляции, однако в 2005, 2006 и 2013 гг. данный показатель был ниже общероссийских (табл. 1).

Семья (или одиноко проживающий гражданин) имеет право на получение государственной социальной помощи и считается малоимущей (малоимущим), в случае, если среднедушевой доход (доход которого) ниже величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. Оценки бедности с использованием инструмента прожиточного минимума позволяют конструировать границу бедности для домохозяйства в целом и учитывать при этом размеры прожиточных минимумов всех его членов.

Стоимость минимальной продовольственной корзины Госкомстатом России определяется по средним ценам продаж товаров предприятиями торговли, полученным на основе регистрации цен на товары-представители. После расчета затрат на питание к стоимости минимальной продоволь-

Таблица 1

Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения, руб./мес, по состоянию на I квартал года) [8]

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Бюджет прожиточного минимума РФ	1138	1396	1719	2047	2293	2910	3374
Бюджет прожиточного минимума Новосибирской области			1886	2217	2438	2854	3326

Окончание табл. 1

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
1	9	10	11	12	13	14	15	16
Бюджет прожиточного минимума РФ	3696	4402	5083	5518	6473	6307	7306	7688
Бюджет прожиточного минимума Новосибирской области	3876	4609	5267	5685	6709	6536	7106	8316

ственной корзины добавляются расходы на непродовольственные товары, платные услуги и уплату налогов и обязательных взносов. Доля стоимости продовольственной корзины в прожиточном минимуме составляет 68,3%. Нормативы доли стоимости продовольственных товаров были установлены на уровне 19,1%, услуг – 7,4, налогов – 5,2%. Досчет прожиточного минимума до полной величины производится в соответствии с этими соотношениями.

Существенным признаком бедности является высокая доля расходов на питание в бюджете семьи, которая в минимальном потребительском бюджете составляла 52%, а в прожиточном минимуме выросла до 68,3%. Принципиально, что доля питания в реальном потреблении и в существующих стандартах – это главный индикатор уровня материальной обеспеченности соответствующей страты населения или граждан страны в целом [7].

Для упорядочения мер государственной социальной политики законодательно устанавливаются

нижние пределы (минимальные размеры) заработной платы и пенсии, которые представляют собой минимальные государственные стандарты. Минимальный размер оплаты труда является исходной величиной для дифференциации заработной платы по сложности, квалификации, условиям и сферам приложения труда, он учитывается при заключении коллективных договоров между наемными работниками и работодателем. В области пенсионного обеспечения государственным минимальным социальным стандартом является размер минимальных пенсионных выплат.

Уровень бедности населения Новосибирской области остается достаточно высоким и традиционно выше среднего по РФ. По итогам 2013 г. 15,3% населения области имеют среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума, т.е. по сравнению с 2012 г. уровень бедности вырос на 1,2 процентных пункта, кроме того, в 2013 г. на 0,9 процентных пункта увеличился разрыв с общероссийскими показателями (табл. 2).

Таблица 2

Уровень бедности населения в РФ и Новосибирской области, %

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
1	2	3	4	5	6	7
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в РФ	27,5	24,6	20,3	17,6	17,8	15,2
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в Новосибирской области	46,5	39,4	32,2	25	21,9	20,7

Окончание табл. 2

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	8	9	10	11	12	13	14
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в РФ	13,3	13,4	13,0	12,5	12,7	10,7	11
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в Новосибирской области	18,7	16,6	16,2	16,3	16,5	14,1	15,3

Прожиточный минимум применяется для оценки уровня жизни населения области, определения минимального размера заработной платы и оказания необходимой государственной социальной помощи малоимущим гражданам. В соответствии с ФЗ № 134, минимальная потребительская корзина должна пересматриваться не реже одного раза в 5 лет. Утвержденная 2000 г., она была пересмотрена в 2006 г. В продуктовой корзине были увеличены нормы потребления: мяса в среднем на 22%, рыбы – на 15, свежих фруктов – на 31, молока – на 10%; одновременно уменьшилась норма потребления хлеба, макаронных изделий, муки, крупы и бобовых, что соответ-

ствует рекомендациям диетологов. Состав непродовольственных товаров не изменился. Впервые была учтена потребность в посещении театров, кинотеатров, музеев, выставок – отдельной строкой включены услуги культуры. Для пенсионеров впервые предусматривались расходы на транспортные услуги.

Несмотря на изменения, прожиточный минимум остается стандартом очень низкого уровня потребления – он не предусматривает удовлетворения целого ряда важнейших потребностей, характерных для современных условий. Например, не включает расходы на услуги связи, частного здравоохранения, образования, приобретение

и ремонт жилья, отдых и т.п. Используемый для оценки бедности критерий занижен, он не отражает минимальные потребности современного человека, а следовательно, и реальные масштабы бедности населения. В России регулярно проводятся социологические исследования, направленные на выявление отношения россиян к бедности и бедным, которые свидетельствуют о том, что за последние годы сложилось устойчивое представление о бедности. Четко прослеживается ухудшение отношения к бедным, и это часто ассоциируют с асоциальными формами поведения. При этом, по мнению большей части россиян, низкие доходы – не единственный признак бедности. Такими характерными признаками образа жизни бедных, для большинства населения, выступают плохое питание, недоступность приобретения одежды и обуви, плохие жилищные условия, недоступность качественной медицинской помощи, отсутствие возможностей получить хорошее образование, удовлетворить первоочередные нужды без долгов, провести так, как хочется, свое свободное время, а детям – добиться того же, чего добивается большинство их сверстников [9].

Официально используемый в РФ показатель – доля населения с душевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума – обеспечивает лишь физическое выживание человека и фактически является показателем нищеты населения, а не бедности населения как таковой. Упомянутый указ Президента РФ от 02.03.1992 № 210 «О системе минимальных потребительских бюджетов населения РФ» устанавливает необходимость разрабатывать минимальный потребительский бюджет исходя из набора потребительских товаров и услуг, удовлетворяющих основные материальные и духовные потребности человека. Именно минимальный потребительский бюджет, а не бюджет прожиточного (физиологического) минимума и должен выступать в качестве порога, определяющего уровень бедности населения, и, как следствие, государственной поддержки населения.

Натуральный набор минимального потребительского бюджета (МПБ), т.е. потребительская корзина, был разработан по заказу администрации Новосибирской области специалистами новосибирских институтов. Натуральный набор включает в себя около 300 позиций. Это продукты питания; непродовольственные товары: одежда, обувь, культтовары, предметы санитарии и гигиены, лекарства; услуги: расходы на культурно-просветительские мероприятия, жилье, бытовые

и коммунальные услуги, транспорт, отдых, содержание детей в дошкольных учреждениях и другие социальные нужды. Расчет МПБ осуществляется в соответствии с решением девятой сессии Новосибирского областного Совета народных депутатов от 15 января 1992 г. путем индексации стоимости наборов товаров и услуг на соответствующие индексы потребительских цен (без товаров и услуг необязательного пользования).

Минимальный потребительский бюджет обеспечивает уровень расширенного воспроизводственного потребления и является нижним уровнем благосостояния. Минимальный потребительский бюджет применяется для оценки уровня жизни населения Новосибирской области и установления приемлемого уровня среднемесячной заработной платы на предприятиях и организациях области, а также служит в качестве ориентира при формировании перспективной социально-экономической политики в области.

Доля населения Новосибирской области с доходами выше прожиточного минимума, но ниже минимального потребительского бюджета по годам составляет [10]:

2001 г.	49,6
2002 г.	51,7
2003 г.	54,2
2004 г.	55,0
2005 г.	53,4
2006 г.	49,0
2007 г.	44,8
2008 г.	41,2
2009 г.	40,3
2010 г.	40,8
2011 г.	38,7
2012 г.	37,1

За 2013 г. официальная информация отсутствует.

Реальный уровень бедности населения в Новосибирской области, если за черту бедности взять долю населения с доходами ниже минимального потребительского бюджета, в 2012 г. составляет почти 50 %, причем динамика волатильна. С 2004 г. наметилась тенденция к понижению доли населения с доходами ниже минимального потребительского бюджета, однако этот показатель, скорее всего, изменится в связи с введенными санкциями, падением курса рубля в 2014 г. и резким увеличением инфляции.

США, как и Россия, опирается на абсолютную концепцию бедности, хотя методология её расчета базируется на нормативно-статистическом методе, в то время как в Российской Федерации продолжает использоваться нормативный ме-

тод. В США существуют две основные методики оценки черты бедности, которые приняты на государственном уровне.

1. Федеральная линия бедности (the poverty thresholds) – это официально утверждаемая линия бедности, имеющая первостепенное значение на федеральном уровне, измерением которой занимается Бюро переписи населения (the Census Bureau). Её основное применение связано со статистическими целями, среди которых ежегодный мониторинг уровня бедности населения, описание профиля и структуры, глубины и длительности бедности.

2. Социальная линия бедности (the poverty guidelines), которая используется Министерством здравоохранения и социального обеспечения США (the Department of Health and Human Services) преимущественно для практических целей, например для выявления целевой группы получателей социальной помощи в рамках федеральных программ [4].

Согласно используемому подходу, минимальные стандарты обеспечения минимальных потребностей задаются только в области питания. Статус бедности присваивается домохозяйствам, доходы которых ниже трехкратной стоимости продуктовой корзины.

Если рассчитать черту бедности населения Новосибирской области по данной методике, то, принимая во внимание, что стоимость минимального набора продуктов питания в Новосибирской области по данным Новосибирстата на III квартал 2014 г. равна 3630 руб., черта бедности составит 10890 руб.

В Европе для измерения относительного уровня бедности также используются два основных подхода.

1. По методике ОЭСР, бедным считается человек с доходом меньше 60% медианного дохода по стране (медианный доход – уровень дохода, ниже и выше которого располагаются по 50% населения страны).

2. Европейское статистическое агентство рассматривает долю населения с доходами менее 50% среднедушевого фактического дохода в стране. Считается, что человек с таким уровнем доходов подвергается потенциальному риску бедности.

Официальные показатели бедности Евросоюза, рассчитываемые Евростатом, основаны на относительной линии бедности и денежных доходах в качестве показателя благосостояния. Таким образом, бедными признаются индивиды, чьи эквивалентные располагаемые доходы ниже 60%

национального медианного подхода. Такой подход гарантирует не только физиологическое выживание, но и учитывает факт исключенности из социокультурных стандартов и норм общественной жизни (доступ к образованию, информации, общению и т.д.).

Исследование бедности как социального феномена является актуальной проблемой. Трансформация российского общества привела к качественным изменениям социальной структуры, вызвала значительную социальную поляризацию и обострение проблем, связанных с бедностью. К сожалению, в России бедность продолжает отождествляться со стандартами физиологического выживания, и этот факт подтверждает национальная концепция определения бедности. Основная проблема неравенства и бедности населения лежит не в плоскости недостатка ресурсов, а в механизмах их распределения и перераспределения. Перераспределение доходов – ключевой элемент такого механизма. Без увеличения налоговой нагрузки на сверхдоходы с одновременным ростом доходов малоимущего населения проблема нарастающей относительной бедности и увеличивающегося разрыва в отношениях «бедные – богатые» не может быть решена.

ВЫВОДЫ

1. Применяемая оценка уровня бедности по прожиточному минимуму не соответствует современным вызовам и не отражает актуальных социально-экономических процессов.
2. Для преодоления сложившейся ситуации необходимо совершенствовать механизм перераспределения доходов населения, который должен снижать уровень неравенства и бедности населения.
3. Для преодоления искусственного занижения величины прожиточного минимума при его расчете должен учитываться более широкий перечень услуг, которыми пользуется современный человек, таких как затраты на мобильную связь, Интернет, аренда жилых помещений и др.
4. Недофинансирование социальной сферы, перевод оплаты услуг, которые в социальном государстве, каким, согласно Конституции, является Россия, должны быть бесплатными, в коммерческую плоскость, низкий уровень минимальной заработной платы погружают все большие слои населения России в состояние относительной бедности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Материалы совещания по статистике доходов домашних хозяйств.* – Женева, 1994.
 2. *Румянцева Е. Е.* Новая экономическая энциклопедия. – М.: Инфра-М, 2011. – 882 с.
 3. *Беглова Е. А.* Бедность как экономическая категория: теоретико-методологические аспекты. – Уфа: Гилем, 2008. – 160 с.
 4. *Овчарова Л. Н.* Теоретические и практические подходы к оценке уровня, профиля и факторов бедности: российский и международный опыт. – М.: М-Студио, 2009. – 268 с.
 5. *Охременко И. В., Петренко Е. Г.* «Бедные» в современной России. – Волгоград: Волгоград. науч. изд-во, 2011. – 134 с.
 6. *Социальная защита населения. Российско-канадский проект / под ред. Н. М. Римашевской.* – М.: РИЦ ИСЭПН, 2002. – С. 111–113.
 7. *Богданов И. Я.* Феномен российской бедности: монография. – М.: Акад. наука – Геомаркетинг, 2011. – 668 с.
 8. *Сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области [Электрон. ресурс].* – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
 9. *Бедность и бедные в современной России / Н. Е. Тихонов, Е. И. Пахомова, И. О. Тюрина [и др.].* – М.: Весь мир, 2014. – 302 с.
 10. *Сайт Министерства труда, занятости и трудовых ресурсов Новосибирской области [Электрон. ресурс].* – Режим доступа: <http://www.mintrud.nso.ru>.
-
1. *Materialy soveshchaniya po statistike dokhodov domashnikh khozyaystv.* Zheneva, 1994.
 2. *Rumyantseva E. E. Novaya ekonomicheskaya entsiklopediya.* Moscow: Infra-M, 2011. 882 p.
 3. *Beglova E. A. Bednost' kak ekonomicheskaya kategoriya: teoretiko-metodologicheskie aspekty.* Ufa: Gilem, 2008. 160 p.
 4. *Ovcharova L. N. Teoreticheskie i prakticheskie podkhody k otsenke urovnya, profilya i faktorov bednosti: rossiyskiy i mezhdunarodnyy opyt.* Moscow: M-Studio, 2009. 268 p.
 5. *Okhremenko I. V., Petrenko E. G. «Bednye» v sovremennoy Rossii.* Volgograd: Volgograd. nauch. izd-vo, 2011. 134 p.
 6. *Sotsial'naya zashchita naseleniya. Rossiysko-kanadskiy proekt. Pod red. N. M. Rimashevskoy.* Moscow: RITs ISEPN, 2002. pp. 111–113.
 7. *Bogdanov I. Ya. Fenomen rossiyskoy bednosti [Monografiya].* Moscow: Akad. nauka, Geomarketing, 2011. 668 p.
 8. *Sayt territorial'nogo organa Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Novosibirskoy oblasti [Elektron. resurs]:* <http://www.gks.ru>.
 9. *Tikhonov N. E., Pakhomova E. I., Tyurina I. O. i dr. Bednost' i bednye v sovremennoy Rossii.* Moscow: Ves' mir, 2014. 302 p.
 10. *Sayt Ministerstva truda, zanyatosti i trudovykh resursov Novosibirskoy oblasti [Elektron. resurs]:* <http://www.mintrud.nso.ru>.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO ESTIMATION OF POVERTY IN RUSSIA

Salova A. I.

Key words: poverty, income poverty line, poverty rate, methodological approaches, minimum subsistence basket, living minimum wage, minimum food basket

Abstract. The article declares, poverty is the most important socio-economic thing influencing social stability and quality of living of a citizen. The methodology of calculating the income poverty line applies minimum subsistence basket, which is aimed at supporting human activity. The consumer basket is scientifically explained and includes food products, non-foods, services and compulsory payments. The cost of minimum consumer basket is defined by means of average goods prices included into the basket. The cost of living is indexed to the rate of the inflation and calculated for the main groups of people (able-bodied population, pensioners and children).

This index doesn't include communication expenses, expenses on education, repair etc. The author considers minimum living subsistence, which includes wider spectrum of goods and services to be the real index, which correlates with the index of consumer prices. The publication stipulates minimum living subsistence supports the level of wide reproduction consumption and should be considered as a low rate of human wellbeing. The paper analyzes the poverty rate in Novosibirsk region by means of different approaches to its calculation and compares the poverty rate in Novosibirsk region with the average indexes in Russia; as a result it shows the necessity to improve the mechanisms of income distribution in order to prevent population from poverty.

УДК 368.5

ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРОСТРАХОВАНИЯ СТРАН-УЧАСТНИЦ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

¹М. И. Сигарев, доктор экономических наук, профессор

²А. С. Нарынбаева, кандидат экономических наук

¹Казахский НИИ экономики АПК и развития сельских территорий

²Инновационный Евразийский университет

E-mail: narynbaeva@mail.ru

Ключевые слова: обязательное страхование, страховой тариф, страховые премии, сельскохозяйственная продукция, риск, государственная поддержка, Таможенный союз

Реферат. Рассматриваются динамика и проблемы развития рынка страхования как важнейшего условия устойчивого развития аграрной сферы экономики Казахстана в условиях Таможенного союза. Страхование способствует восстановлению и развитию производительных сил при возникающих технических и экономических проблемах, сокращает непредвиденные расходы государства, снижает действие инфляционного фактора, оптимизирует соотношение спроса и предложения. Во многих странах мира агрострахование является одним из самых эффективных механизмов финансовой защиты сельхозпроизводителя. Однако сейчас в Казахстане данный рынок находится в зачаточном состоянии. Отсутствует четкая законодательная база, не приняты регламенты относительно расчета страховых тарифов и оценки рисков. В таких условиях необходима господдержка, которая позволит достичь удешевления страхования для сельскохозяйственных производителей через механизм субсидирования страховой премии, а также включить государственные службы в работу по предоставлению информационной и методологической помощи страховым компаниям. В данный период актуальны проблемы взаимоотношений между государствами в условиях Таможенного союза, создания единого экономического пространства и возможных рисков при вступлении в ВТО. Для каждого государства вхождение в Таможенный союз и единое экономическое пространство предусматривает определенные экономические выгоды, однако возникают и риски, которым особенно подвержен аграрный сектор Казахстана. Предпосылкой этому являются природные ограничения по возделыванию сельхозкультур, сырьевая направленность, общая техническая и технологическая отсталость, незначительная интеграция с мировой экономикой, неразвитая производственная и социальная инфраструктура. В статье рассмотрен опыт России и Беларуси в области агрострахования. Даны некоторые рекомендации по совершенствованию страхования сельскохозяйственных животных в Казахстане.

Сельскохозяйственное производство отличается высокой степенью рисков. Сельхозтоваропроизводители сталкиваются со множеством рисков: колебания цен, урожайности, частичная или полная потеря ресурсов и изменения государственной политики, приводящие к значительным колебаниям доходов по годам. Кроме того, сельскохозяйственное производство подвержено риску стихийных бедствий и чрезвычайных ситуа-

ций. Такие природные опасности, как засуха, град, шторм, наводнение, могут привести к серьезным производственным потерям. Во многих развитых странах государство непосредственно вмешивается и регулирует ситуацию на внутреннем рынке сельскохозяйственной продукции, пытаясь таким образом сократить проблемы, связанные с риском в сельскохозяйственном производстве. Однако в настоящее время в условиях растущей глобали-