

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА СУБСИДИРОВАНИЯ ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКИ ПО КРЕДИТАМ СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЯМ

С. А. Шелковников, доктор экономических наук, профессор
С. Н. Матвиенко, старший преподаватель
Новосибирский государственный аграрный университет
E-mail: Shelkovnikov1@rambler.ru

Ключевые слова: государственная поддержка, субсидирование процентной ставки, закредитованность, процентные расходы, прибыль до вычета процентов и налогов, коэффициент покрытия процентов

Реферат. Без государственной поддержки сельское хозяйство страны эффективно развиваться не может. Ещё более высокие риски убыточности сельскохозяйственного производства возникают в связи с вступлением России в ВТО. Модернизация сельскохозяйственного производства возможна только при условии привлечения банковского кредитования. Субсидирование процентной ставки по кредитам является мощным средством государственной поддержки сельхозпроизводителей. При этом дальнейшая реализация данной меры сопровождается такими факторами, как недостаток средств федерального и региональных бюджетов, а также высокая закредитованность сельскохозяйственных организаций, выражающаяся в существенной доле кредитных средств в совокупных источниках финансирования сельхозорганизаций. Значительную часть своей прибыли сельхозорганизации вынуждены направлять на погашение процентов по ранее взятым кредитам. Для оценки готовности организаций обслуживать ранее взятые кредиты применяют коэффициент покрытия процентов. В сложившейся ситуации государство должно продолжить практику субсидирования процентной ставки по кредитам, но и учитывать при этом факт значительной закредитованности сельскохозяйственных организаций и её негативную динамику. Действующую практику субсидирования процентной ставки по кредитам сельхозорганизациям предлагается дополнить расчётом размера субсидии на основе норматива (рекомендуемого значения) для коэффициента покрытия процентов. Рекомендуемое значение коэффициента покрытия процентов отвечает требованиям относительной безопасности, способствует снижению рисков. Реализация данной меры даст возможность, не снижая общий размер субсидий, увеличить количество субсидируемых проектов, организаций; снизить предпосылки для проявления субъективного подхода и коррупционных проявлений; принудить хозяйствующих субъектов к более взвешенному обоснованию своих проектов; продолжить государственную поддержку сельского хозяйства в условиях сокращения общего размера доходов государственного бюджета.

Оказание государственной поддержки является необходимым условием развития сельского хозяйства России. Однако обеспечивать всё более значительное финансирование сельхозорганизаций государству становится всё труднее, особенно в условиях макроэкономического спада. Дискуссионным остаётся вопрос и об эффективности государственной поддержки сельхозорганизаций.

Всё более значительная ориентация сельхозорганизаций на кредитные средства привела к результату, когда в структуре источников финансирования кредитные средства являются одним из определяющих источников. В свою очередь, более высокий удельный вес заёмных средств несёт в себе более высокие риски, а на обслуживание

кредитов – погашение процентов – организации вынуждены направлять всё более высокую величину прибыли.

Сложившаяся ситуация требует решения в определённой степени оптимизационной задачи – с одной стороны, следует продолжать и даже увеличивать субсидирование процентной ставки как меру государственной поддержки, однако, с другой стороны, это следует делать в условиях дефицита средств.

Цель работы заключается в обосновании совершенствования механизма субсидирования процентной ставки по кредитам сельхозорганизациям за счёт учёта нормативного (рекомендуемого) значения по коэффициенту покрытия процентов.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследования являются экономические и организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе субсидирования процентной ставки по кредитам сельхозорганизациям; предметом исследования – механизм субсидирования процентной ставки по кредитам сельхозорганизациям с учётом нормативного (рекомендуемого) значения по коэффициенту покрытия процентов.

В процессе исследования применялись монографический, абстрактно-логический, балансовый методы исследования, расчёт абсолютных и относительных показателей.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аграрное производство, как в нашей стране, так и за рубежом, может успешно развиваться только при условии государственной поддержки [1]. Одним из ее инструментов является субсидирование процентной ставки по кредитам [2].

После вступления России в ВТО особенно остро встал вопрос конкуренции отечественных сельхозпроизводителей с зарубежными. Но получается замкнутый круг: конкурировать можно только при условии внедрения новых технологий, а их можно внедрять, только привлекая инвестиционные кредитные ресурсы. Более того, субсидирование сельхозорганизаций за границей по объёмам, периодичности и структуре разительно отличается от нашего, отечественного [3].

Таким образом, практика субсидирования процентной ставки должна сохраняться и совершенствоваться. При этом одной из наиболее острых проблем в субсидировании данных расходов является недостаток средств бюджетного финансирования, как федерального, так и регионального уровней. Минсельхоз России уже объявлял о дефиците средств на возмещение процентной ставки по инвестиционным и краткосрочным кредитам. Только в 2013 г. ведомству не хватало более 20 млрд руб., чтобы обеспечить сельхозпроизводителей обещанными субсидиями [4]. Недофинансирование характерно для большого числа субъектов Российской Федерации. Без господдержки сельхозпроизводители будут вынуждены объявить о банкротстве [5].

В то же время имеет место и ситуация закре-

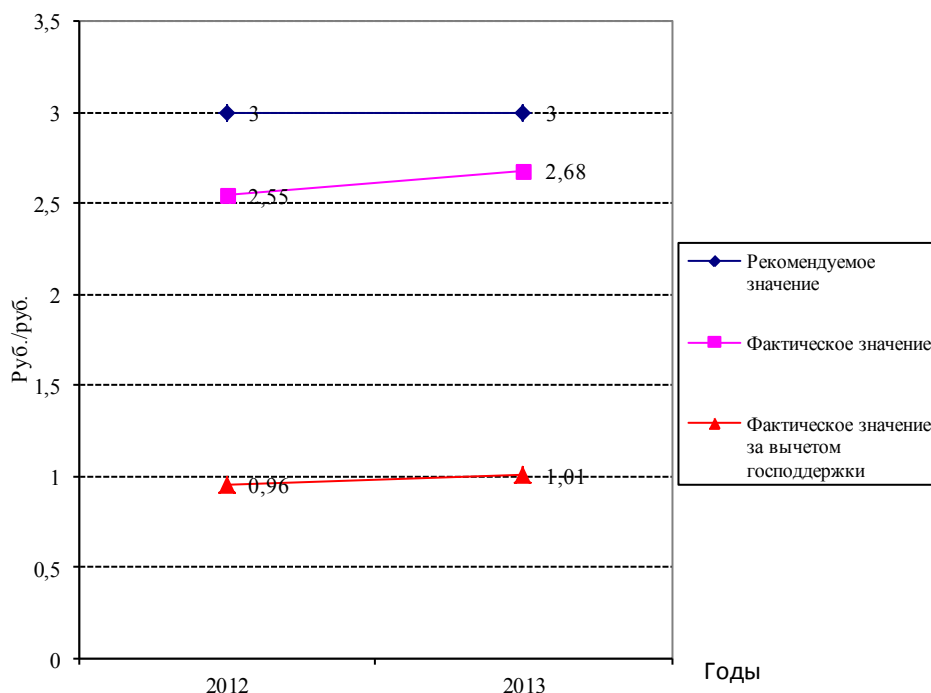
[6–8]. Так, по данным «Форм отчётности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2013 год» [9] можно констатировать, что активы сельхозорганизаций Новосибирской области по состоянию на конец года на 43,11% сформированы за счёт кредитных средств (на 33,97% – за счёт долгосрочных кредитов и на 9,14 – за счёт краткосрочных). Динамика удельного веса кредитных средств в совокупных источниках является неблагоприятной, поскольку по состоянию на конец 2011 г. значение показателя составляло 37,48%, а по состоянию на конец 2012 г. – 41,14 (прирост за 2012 г. 3,66, за 2013 г. – 1,97 процентных пункта).

Также следует отметить, что процентные расходы являются весьма значимыми в совокупных расходах сельхозорганизаций Новосибирской области.

О готовности коммерческих организаций к покрытию своих процентных расходов судят по значениям одноимённого показателя – коэффициента покрытия процентов [10, 11] с диапазоном приемлемых значений от 3 до 4 (также применяется название «коэффициент обеспеченности процентов к уплате» [12, 13]).

Фактические же значения показателя (согласно «Формам отчётности») составили 2,55 по итогам 2012 г. и 2,68 – по итогам 2013 г. Однако данные значения учитывают полученные бюджетные средства. Вычитание же поступлений из бюджета существенно снижает значения показателя (до 0,95 по итогам 2012 г. и 1,01 по итогам 2013 г.). Очевидно, что динамика положительна (рисунок), но значение остаётся неприемлемо низким, так как означает, что в среднем 37,31% ($100 / 2,68$) прибыли до вычета процентов и налогов (с учётом бюджетных средств) по итогам 2013 г. направлялось сельхозорганизациями области на погашение процентов по кредитам, а без бюджетных средств фактически всю полученную прибыль сельхозорганизации будут направлять на уплату процентов по кредитам (в 2013 г.; в 2012 г. ситуация характеризуется даже недостатком получаемой прибыли для этих целей).

Таким образом, имеет место конфликт интересов и рисков – с одной стороны, наращивание объёмов субсидирования сельхозорганизаций является целесообразным, с другой – это генерирует более высокие соблазны и риски как для самих организаций, так и сельского хозяйства в целом. Риски для государства состоят в том, что оно направляет средства на финансирование тех проек-



Динамика значений коэффициента покрытия процентов для сельскохозяйственных организаций Новосибирской области за 2012–2013 гг.

Расчёт размера средств, выделяемых на субсидирование процентной ставки, для сельхозорганизаций Новосибирской области за 2012–2013 гг., тыс. руб.

Показатели	2012 г.	2013 г.	Изменение
Прибыль до вычета процентов и налогов	4 605 378	5 358 320	752 942
Проценты к уплате	1 808 823	1 997 266	188 443
Коэффициент покрытия процентов	2,55	2,68	0,14
Субсидируемые процентные расходы, исходя из норматива коэффициента покрытия процентов	1 535 126	1 786 107	250 981
Несубсидируемые процентные расходы	273 697	211 159	-62 538

тов, которые, возможно, и не будут эффективными в силу непомерно высоких рисков, расходов конкретного проекта (организации).

Нами предлагается совершенствование механизма субсидирования процентной ставки по кредитам сельхозорганизациям, реализуемое в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28.12.2012 № 1460 [14], за счёт учёта нормативного (рекомендуемого) значения по коэффициенту покрытия процентов. Это даст возможность сохранить практику данного субсидирования при одновременном стимулировании сельхозпроизводителей к принятию тех проектов, инвестиционных решений, которые будут более адекватны текущей ситуации, структуре финансирования, рискам. Имеется в виду, что субсидироваться (в рамках всё тех же 2/3 от ставки рефинансирования) будет не вся сумма процентных расходов, а только «подпадающая» под её размер, расчи-

танный исходя из норматива по коэффициенту покрытия процентов.

Рассмотрим ключевые параметры предлагаемых мер для сельхозорганизаций Новосибирской области (таблица).

Прибыль до вычета процентов и налогов получена на основе «Форм отчётности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса за 2013 год» по Новосибирской области путём увеличения прибыли до налогообложения на сумму процентов к уплате.

Норматив по коэффициенту покрытия процентов принят равным 3. Данное значение отвечает требованиям относительной безопасности, так как только 33 % (100 / 3) прибыли (до вычета процентов и налогов) будет направляться на погашение процентов по кредиту.

Субсидируемые процентные расходы рассчитаны путём деления прибыли до вычета процен-

тов и налогов на норматив по коэффициенту покрытия процентов. Как видно из данных таблицы, полученные величины определённы ниже фактических значений.

Несубсидируемые процентные расходы составляют оставшуюся часть совокупных процентных расходов. Их сокращение обусловлено тем, что по итогам 2013 г. сельхозорганизации области добились более высокого значения коэффициента покрытия процентов, т.е. были более способны к погашению данных обязательств.

В соответствии с п. 8 «Правил предоставления и распределения субсидий» [14], «Средства на возмещение части затрат, предоставляемые заемщикам, не должны превышать фактические затраты заемщиков на уплату процентов по кредитам (займам), а также предельного расчетного объема указанных средств на текущий год, указанного в соглашении, заключаемом между заемщиком и уполномоченным органом», т.е. временной период расчётов – год.

Предлагаемая мера может иметь своим следствием сокращение инвестиционной программы для ряда организаций, но в силу того, что «сэкономленные» средства пойдут на финансирование других проектов, можно говорить о том, что государственная поддержка сельскохозяйственного производства отнюдь не сократится, а приобретёт более взвешенный, менее рискованный характер, позволит удовлетворить финансовые потребности большего числа заинтересованных лиц – сельскохозяйственных организаций. Снизится коррупционная составляющая, конкретные сельхозорганизации будут вынуждены более ответственно подходить к проработке проектов своего развития, что приобретает высокую актуальность в условиях кризиса.

ВЫВОДЫ

1. Сельское хозяйство может вести эффективную деятельность только при условии государственной поддержки. Одной из мер государственной поддержки сельхозпроизводителей является субсидирование процентной ставки по кредитам.
2. На практике сложилась ситуация недостатка бюджетных средств по субсидированию процентной ставки по кредитам на федеральном и региональном уровнях. При этом сельхозорганизации работают в условиях значительной закредитованности, несут большие расходы по уплате процентов.
3. Для оценки готовности коммерческих организаций к покрытию своих процентных расходов судят по значениям коэффициента покрытия процентов с диапазоном приемлемых значений от 3 до 4.
4. Применяемую систему субсидирования процентной ставки по кредитам сельхозорганизациям рекомендуется дополнить расчётом размера субсидии на основе норматива (рекомендуемого значения) для коэффициента покрытия процентов. Субсидироваться при этом будет не вся сумма процентных расходов, а только «подпадающая» под её размер, рассчитанный исходя из норматива по коэффициенту покрытия процентов.
5. В результате предлагаемых изменений выделяемые субсидии будут распределены по большему числу сельхозорганизаций. Сельхозорганизации, в свою очередь, будут более ответственно подходить к финансированию проектов своего развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шелковников С. А., Стадник А. Т., Николаенко Н. Н. Система показателей результатов экономической деятельности и бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 7. – С. 21–24.
2. Литвиненко Д. О. Формы поддержки инновационного развития сельского хозяйства // Вестн. Рос. гос. аграр. заоч. ун-та. – 2013. – Т. 20, № 15. – С. 110–113.
3. *Сельхозпроизводители: решение отменить субсидии на выплату процентов по кредитам – абсурд* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://sibterra.info/News/2013/12/31/apk2014> (дата обращения: 26.01.15).
4. *Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>.
5. *Методический подход к субсидированию производства молока в регионе* / С. А. Шелковников, А. К. Михальченко, М. М. Габдрахманов, П. П. Холодов // Вестн. НГАУ. – 2013. – № 4 (29). – С. 159–165.

6. Голышев М.Е. На одних кредитах село не поднять // Никоновские чтения. – 2006. – № 11. – С. 396–398.
 7. Левин П.К. Проблема долговой экономики как глобальная проблема современности // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2010. – № 2. – С. 31–36.
 8. Сучков А.И., Рыхта П.А. Состояние закредитованности сельскохозяйственных организаций Новосибирской области и Венгеровского района // Вестн. НГАУ. – 2014. – № 1 (30). – С. 140–143.
 9. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://novosibstat.gks.ru/>.
 10. Бригхэм Ю., Эрхардт М. Финансовый менеджмент / пер. с англ. под ред. Е.А. Дорофеева. – 10-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – 960 с.
 11. Банковское дело: учеб. / О.И. Лаврушин, И.Д. Мамонова, Н.И. Валенцева [и др.]; под ред. О.И. Лаврушина. – 8-е изд., стереотип. – М.: КНОРУС, 2009. – 768 с.
 12. Васильева Л.С., Петровская М.З. Финансовый анализ: учеб. – М.: КНОРУС, 2006. – 544 с.
 13. Ковалёв В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2007. – 1024 с.
 14. Постановление Правительства РФ от 28.12.2012 № 1460 (ред. от 27.01.2015) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=174695>.
-
1. Shelkovnikov S.A., Stadnik A.T., Nikolaenko N.N. *Sistema pokazateley rezul'tatov ekonomicheskoy deyatel'nosti i byudzhetoyn podderzhki sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy* [APK: ekonomika, upravlenie], no. 7 (2010): 21–24.
 2. Litvinenko D.O. *Formy podderzhki innovatsionnogo razvitiya sel'skogo khozyaystva* [Vestn. Ros. gos. agrar. zaoch. un-ta], T. 20, no. 15 (2013): 110–113.
 3. *Sel'khozproizvoditeli: reshenie otmenit' subsidii na vyplatu protsentov po kreditam – absurd*. <http://sib-terra.info/News/2013/12/31/apk2014> (data obrashcheniya: 26.01.15).
 4. *Ofitsial'nyy internet-portal Ministerstva sel'skogo khozyaystva Rossiyskoy Federatsii*. <http://www.mcx.ru/>.
 5. Shelkovnikov S.A., Mikhal'chenko A.K., Gabdrakhmanov M.M., Kholodov P.P. *Metodicheskiy podkhod k subsidirovaniyu proizvodstva moloka v regione* [Vestn. NGAU], no. 4 (29) (2013): 159–165.
 6. Golyshev M.E. *Na odnikh kreditakh selo ne podnyat'* [Nikonovskie chteniya], no. 11 (2006): 396–398.
 7. Levin P.K. *Problema dolgovoy ekonomiki kak global'naya problema sovremennosti* [Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyy vzglyad], no. 2 (2010): 31–36.
 8. Suchkov A.I., Rykhta P.A. *Sostoyanie zakreditovannosti sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy Novosibirskoy oblasti i Vengerovskogo rayona* [Vestn. NGAU], no. 1 (30) (2014): 140–143.
 9. *Sayt Territorial'nogo organa Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Novosibirskoy oblasti*. <http://novosibstat.gks.ru/>.
 10. Brighem Yu., Erhardt M. *Finansovyy menedzhment*. 10-e izd. SPb.: Piter, 2009. 960 p.
 11. Lavrushin O.I., Mamonova I.D., Valentseva N.I. i dr. *Bankovskoe delo*. 8-e izd. Moscow: KNORUS, 2009. 768 p.
 12. Vasil'eva L.S., Petrovskaya M.Z. *Finansovyy analiz*. Moscow: KNORUS, 2006. 544 p.
 13. Kovalev V.V. *Finansovyy menedzhment: teoriya i praktika*. 2-e izd. Moscow: Prospekt, 2007. 1024 p.
 14. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 28.12.2012 N 1460 (red. ot 27.01.2015) «Ob utverzhdenii Pravil predostavleniya i raspredeleniya subsidii iz federal'nogo byudzheta byudzheta sub'ektov Rossiyskoy Federatsii na vozmeshchenie chasti zatrat na uplatu protsentov po kreditam, poluchennym v rossiyskikh kreditnykh organizatsiyakh, i zaymam, poluchennym v sel'skokhozyaystvennykh kreditnykh potrebitel'skikh kooperativakh»*. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=174695>.

**IMPROVEMENT OF THE MECHANISM OF INTEREST RATES SUBSIDIES
OF LOANS OF AGRICULTURAL ENTERPRISES**

Shelkovnikov S.A., Matvienko S.N.

Key words: state support, interest rate subsidies, debt, interest costs, earnings before interests and taxes, interest coverage ratio

Abstract. The authors declare that agriculture can't develop efficiently without state support. At the same time agricultural production meets risks due to joining the WTO. Modernization of agricultural industry is possible in case of bank crediting only. The paper considers interest rate subsidies as the significant instrument of state support of agricultural producers. Implementation of this measure is followed by the lack of funding in federal and regional budgets and high debt of agricultural enterprises, which is revealed in a great share of loan funds in total funding of agricultural enterprises. Agricultural enterprises have to spend significant part of profit on interest rate covering. The specialists apply co-efficient of interest rate repayment in order to estimate the ability of enterprises to serve a loan. The authors suppose, the government should provide interest rate subsidies and take into account significant debt of agricultural enterprises and its negative dynamics. The authors suggest applying calculation of subsidy by means of the standard for interest rate repayment co-efficient. The co-efficient parameter of loan repayment conforms to relative security and contributes to reducing risks. This measure allows increasing the number of subsidizing projects and enterprises and not reducing the total subsidies; the measure reduces possibilities for psychologic approach and corruption and makes economic entities explain and ground their projects in a better way; it supports the agricultural state support in the contexts of reducing of total state income.