

ИНДИКАТИВНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА

А. Т. Стадник, доктор экономических наук, профессор

С. Г. Чернова, кандидат экономических наук

Тен Ен Дог, старший преподаватель

С. В. Чернов, аспирант

Новосибирский государственный аграрный университет

E-mail: directia@rambler.ru

Ключевые слова: индикативное планирование, планы производственно-финансовой деятельности, индикаторы, перспективы развития региона

Реферат. *Планирование составляет основу ведения производственно-финансовой деятельности любой организации вне зависимости от формы собственности и правового статуса. В настоящее время необходимость планирования деятельности организации и в целом региона очевидна, но на смену стихийному должно прийти научно обоснованное планирование, основанное на рыночно-индикативном механизме управления. При индикативном планировании, прежде всего, обращается внимание на предварительное принятие решений, направленных на достижение требуемых результатов в перспективе, изменение внешней среды, на предупреждение нежелательных отклонений, использование инвестиционных процессов, на определение необходимых финансовых ресурсов, которые потребуются региону, чтобы выйти на запланированные показатели. Процесс индикативного планирования в зарубежной практике представлен в двух направлениях: «сверху вниз» и «снизу вверх». В первом случае это государственный, федеральный уровень, во втором случае – уровень хозяйствующего субъекта. В России данный процесс идет «сверху вниз», второе направление развивается медленно и зависит от многих условностей. При разработках планов развития, программ и стратегий регионы опираются на заданные «сверху» показатели и соответственно спускают «вниз» целевые индикаторы с учетом особенностей и направлений муниципальных образований, т. е. наша экономика возвращается к планово-директивным показателям советской эпохи. Исследуя опыт зарубежных стран и российских регионов, авторы пришли к выводу, что недооценивать и игнорировать участие территориальных, районных и региональных органов управления в стратегическом и индикативном управлении недопустимо. В формировании рыночно-индикативного механизма управления региона должны участвовать все заинтересованные стороны.*

В условиях неустойчивой экономики, применения санкций Европейского союза против Российской Федерации и, как следствие, установок на импортозамещение продуктов питания, на аграриях лежит большая ответственность за укрепление продовольственной безопасности страны. Для решения этой непростой задачи при недостаточном финансировании необходимо сфокусировать все усилия на конкретных направлениях, которые должны быстро окупаться, а затем решать более глобальные задачи. Для определения наиболее экономически выгодных направлений развития агробизнеса должна выйти на первый план такая функция управления, как планирование [1, 2].

Планирование должно составлять основу ведения производственно-финансовой деятельности любой организации вне зависимости от фор-

мы собственности и правового статуса, а также региона в целом [1, 3].

До перехода на рыночные отношения каждая сельскохозяйственная организация обязана была составить как годовой, так и пятилетний план развития с разбивкой по годам. Исходными данными для разработки годовых планов предприятия служили задания на текущий год и задания вышестоящих организаций. Причём эти задания устанавливались по номенклатуре утверждаемых показателей (задания по производству, лимиты ресурсов, экономические нормативы, долгосрочные договоры на поставку материально-технических ресурсов). Утверждались задания для всех разделов плана. Основной задачей планирования было обеспечение выполнения плана по объёмным показателям и по показателям эффективности и качества работы. В основе лежал межотрас-

левой баланс, сбалансированность развития всей отрасли [3, 4].

Развитие рыночных отношений в 1990–2000-е гг. привело к практически полной ликвидации планирования как функции управления производством. Планы составлялись под воздействием множества случайных, зачастую противоречивых факторов, так как на смену коллективной форме собственности в основном пришла частная собственность. Поэтому интересы собственника, заключающиеся в получении прибыли любой ценой, не всегда совпадали с интересами района, региона.

Цель нашего исследования – обосновать индикативное планирование как одну из функций государственного управления сельского хозяйства на уровне региона и показать его эффективность.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объект исследования – организационно-экономические отношения в условиях рыночно-индикативного управления, планирования.

Методы исследования – абстрактно-логический, монографический, исторический, расчетно-конструктивный, статистико-экономический.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

В условиях неустойчивой экономики необходимость планирования деятельности региона очевидна, поэтому на смену стихийному приходит научно обоснованное планирование, основанное на рыночно-индикативном механизме управления. В основе современных планов производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций лежат договоры, заключаемые организациями самостоятельно или через посредников, с потребителями продукции организации (или заказчиками работ и услуг), кредитными учреждениями, поставщиками материально-технических ресурсов, органами местного самоуправления и других субъектов Российской Федерации. По определению ряда ученых, индикативные планы, разрабатываемые на федеральном и региональном уровнях, призваны помочь организациям, компаниям в муниципальных субъектах правильно сориентироваться в разработке собственных планов, исходя из видения экономического будущего государственными институтами [3, 5]. Согласно данному определению, индикативное

управление возможно рассматривать как одну из форм государственного управления регионами.

При индикативном планировании, прежде всего, надо обращать внимание на принятие таких решений, которые будут способствовать достижению требуемых результатов в перспективе, изменению факторов внешней среды, предупреждению нежелательных отклонений, использованию инновационных мероприятий, определению необходимых материальных и финансовых ресурсов, которые потребуются региону, чтобы выйти на запланированные показатели.

Для более продуктивного использования данного направления планирования необходимо:

1. Обеспечить долгосрочную конкурентоспособность, которая обуславливает прочность и устойчивость региона на рынке, что особенно актуально при нынешней разбалансированности хозяйственной деятельности регионов.

2. Проводить анализ и определять перспективы развития сельского хозяйства региона, а также разработать такие индикаторы для их развития, которые ориентировали бы на достижение основных результатов, обеспечивающих продовольственную безопасность.

При принятии целевых индикаторов должно учитываться два направления:

- определение желаемых показателей развития объектов управления (производственных, социальных и экономико-результативных индикаторов);
- разработка способов достижений этих индикаторов (регуляторов).

Выполнение задач индикативного планирования во многом зависит от государственного индикативного регулирования.

Под государственным индикативным регулированием сельского хозяйства авторы понимают экономическое воздействие государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, а также на производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение и создание социальной инфраструктуры села.

Задачами государственного индикативного регулирования сельского хозяйства являются:

- стабилизация и развитие сельского хозяйства;
- обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации;
- улучшение продовольственного обеспечения населения;
- поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями экономики;

– сближение уровней дохода работников сельского хозяйства и промышленности;

– защита отечественных товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства.

Основными направлениями государственного индикативного регулирования сельского хозяйства могут быть:

– формирование и функционирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

– финансирование, кредитование, страхование, льготное налогообложение;

– защита интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности;

– развитие науки и осуществление научной деятельности в сфере агропромышленного производства;

– развитие социальной сферы села.

Таким образом, должна быть предложена такая стратегия успеха, которая базируется на комплексном изучении факторов внешней среды и учете слабых и сильных сторон организации или в целом региона [6, 7].

Авторы участвовали в разработке основных индикаторов развития сельского хозяйства Новосибирской области на перспективу в 2005 г. Полученные данные были взяты хозяйствующими органами как основные ориентиры. Последующий анализ показал, что сельскохозяйственные организации и в целом область достигли эти показателей. Затем был произведен расчет аналогичных индикаторов до 2020 г.

В Новосибирской области разработана ведомственная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции в Новосибирской области на 2013–2020 годы», которая опиралась на производственные показатели целевой федеральной программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». Некоторые данные из целевой программы в сравнении с данными по Российской Федерации приведены в таблице. В Новосибирской области ежегодно производится в среднем около 2,7 млн т зерна, 775 тыс. т молока, 224 тыс. т мяса, 1,3 млрд шт. яиц. Кроме того, выращиваются картофель, овощи открытого и закрытого грунта, кормовые культуры, лен-долгунец [8, 9].

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции, млн т

Виды продукции	1990 г.		2013 г.		2020 г.	
	РФ	НСО	РФ	НСО	РФ	НСО
Овощи закрытого и открытого грунта	10,33	0,20	14,7	0,22	42,2	0,28
Зерновые	117,0	2,26	92,38	2,29	115,0	2,92
Картофель	31,0	0,81	30,2	0,55	34,0	0,61
Молоко	55,7	1,57	30,53	0,65	38,2	0,92
Мясо (в живой массе)	14,9	0,240	8,5	0,15	14,1	0,285
Яйца, млн шт.	47469,7	849,3	41286	1340,9	44105	1502

В программе определены следующие индикаторы: производство зерна (после доработки) довести до 2 млн 920 тыс. т со средней урожайностью 17,1 ц/га; молока – до 923 млн т, надой молока на одну корову – до 4250 кг; мяса в живой массе – до 285 тыс. т; картофеля – до 610 тыс. т. Однако анализ данной программы показывает, что в сельскохозяйственных организациях области производство продукции к 2020 г. можно довести до 3400 тыс. т зерна, 1,10 – молока, 310 – мяса в живой массе, картофеля – до 790 тыс. т. Это может быть обеспечено за счет интенсификации растениеводства. Приоритетным направлением должно стать развитие семеноводства и переход на использование районированных сортов семян высшей репродукции. Необходимо освоить интенсивные технологии, базирующиеся на новом

поколении тракторов и сельскохозяйственных машин, увеличить внесение минеральных удобрений с 7 кг в пересчете на 100% питательных веществ на 1 га посевов в 2012 г. до 20–30 кг в перспективе. Особое внимание требуется уделить выполнению работ по защите растений от вредителей, болезней и сорной растительности, используя отечественные разработки в этой области. Посев производить перспективными высокоурожайными сортами и гибридами. По отдельным культурам необходимо существенное расширение их посевных площадей.

В этих условиях индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2020 г. к 2013 г. должен достичь 152,3%, в том числе продукции растениеводства – 171,1, продукции животноводства – 125,0%; уровень

рентабельности по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций в 2020 г. может составить не менее 42 % [10].

Многолетний опыт зарубежных фирм и российских организаций показал, что недооценка планирования в современных условиях, сведение его к минимуму, игнорирование или некомпетентное осуществление зачастую приводят к неоправданным экономическим потерям и в конечном счете к банкротству.

Процесс индикативного планирования в зарубежной практике представлен в двух направлениях: «сверху вниз» и «снизу вверх». В первом случае это государственный, федеральный уровень, во втором случае – уровень хозяйствующего субъекта. В России данный процесс идет «сверху вниз», второе направление развивается медленно и зависит от многих условностей. При разработках планов развития, программ и стратегий региона опираются на заданные «сверху» показатели и соответственно спускают «вниз» целевые индикаторы с учетом особенностей и направлений муниципальных образований. Исследуя опыт зарубежных стран и российских регионов, авторы пришли к выводу, что недооценивать и игнорировать участие территориальных, районных и региональных органов управления в стратегическом и индикативном управлении недопустимо. В формировании рыночно-индикативного механизма управления региона должны участвовать все заинтересованные стороны [3, 5, 11].

Таким образом, рыночно-индикативное планирование – это по существу функция сбалансированного управления сельским хозяйством. В более широком понятии рыночно-индикативное планирование представляет собой функцию научно обоснованного управления, направленного на повышение инновационной, инвестиционной и мотивационной деятельности сельского хозяйства как одного из основных секторов рыночной экономики. Использование целевых индикаторов для составления региональных, районных и иных планов не только стимулирует руководство для достижения заданных ориентиров, но является еще и своеобразным методом контроля за приведением в жизнь намеченных показателей.

ВЫВОДЫ

1. В настоящее время необходимость планирования деятельности организации в целом региона очевидна, но на смену так называемому рыночному механизму должно прийти научно обоснованное индикативное планирование, основанное на рыночно-индикативном механизме управления.
2. При разработке основных индикаторов в плане производственно-финансовой деятельности региона должны учитываться два направления:
 - определение необходимых показателей развития объектов управления (производственных, социальных и экономико-результативных индикаторов), которые бы обеспечили продовольственную безопасность региона;
 - разработка мероприятий для достижения этих индикаторов.
 Должна быть предложена такая стратегия успеха, которая базируется на комплексном изучении факторов внешней среды, слабых и сильных сторон, на разработке основных индикаторов развития.
3. В условиях нестабильности рыночных отношений выполнение задач индикативного планирования во многом зависит от государственного индикативного регулирования. Это, прежде всего, должно касаться вопросов финансирования, кредитования, льготного налогообложения, системы страхования.
4. Если использовать современные технологии ведения хозяйства, при достаточном финансировании индекс производства продукции сельского хозяйства в Новосибирской области к 2020 г. может достичь 152,3 %, в том числе продукции растениеводства – 171,1, продукции животноводства – 125,0%; уровень рентабельности по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций в 2020 г. может составить не менее 42 %.
5. Опыт зарубежных стран и российских регионов показывает, что недооценивать и игнорировать участие территориальных районных и региональных органов управления в стратегическом и индикативном управлении недопустимо. В формировании рыночно-индикативного механизма управления региона должны участвовать все заинтересованные стороны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Борисов А. Б.* Большой экономический словарь. – М.: Кн. мир, 2003. – 895 с.
 2. *Научные основы формирования нормативной базы индикативного планирования АПК* / В. В. Кузнецов, В. В. Гарькавый, Г. П. Доманов [и др.]. – Ростов н/Д: ВНИИЭиН, 2000. – 56 с.
 3. *Стадник А. Т., Чернова С. Г., Шелковников А. С.* Государственное и рыночно-индикативное регулирование сельского хозяйства: монография / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск, 2007. – 243 с.
 4. *Матвеев Д. М.* Освоение научно-технических достижений в сельском хозяйстве: реалии и перспективы // Вестн. АГАУ. – 2014. – № 8 (118). – С. 187–195.
 5. *Гриценко Г. М.* Индикативное планирование развитие малого предпринимательства сельской территории: методология и проблемы организации // Вестн. АГАУ, 2014. – № 1 (111). – С. 146–151.
 6. *Чернова С. Г.* Основные направления формирования рыночно-регулируемого экономического механизма управления АПК // Сб. науч. тр. экон. фак. НГАУ. – Новосибирск, 2006. – С. 102–105.
 7. *Стадник А. Т., Чернова С. Г., Тен Ен Дог.* Сдерживающие факторы инновационного развития АПК региона и стратегия его регулирования // Вестн. НГАУ. – 2013. – № 1 (26). – С. 146–152.
 8. *Ведомственная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции в Новосибирской области на 2013–2020 годы»:* утв. приказом М-ва сел. хоз-ва Новосиб. обл. 03.08.2012 № 50-нпа. – Новосибирск, 2012. – 235 с.
 9. *Российский статистический ежегодник, 2013 г.* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
 10. *Стадник А. Т., Чернова С. Г., Эссауленко Д. В.* Организационный механизм внедрения инноваций в АПК на региональном уровне // Вестн. НГАУ. – 2010. – № 4 (16). – С. 128–131.
 11. *Чернова С. Г.* Формирование и развитие рыночно-индикативного экономического механизма управления сельским хозяйством // Вестн. НГАУ. – 2014. – № 4 (33). – С. 207–210.
-
1. *Borisov A. B.* *Bol'shoy ekonomicheskiy slovar'.* Moscow: Kn. mir, 2003. 895 p.
 2. *Kuznetsov V. V., Gar'kavy V. V., Domanov G. P. i dr.* *Nauchnye osnovy formirovaniya normativnoy bazy indikativnogo planirovaniya APK.* Rostov na Donu: VNIIEiN, 2000. 56 p.
 3. *Stadnik A. T., Chernova S. G., Shelkovnikov A. S.* *Gosudarstvennoe i rynochno-indikativnoe regulirovanie sel'skogo khozyaystva* [monografiya]. Novosib. gos. agrar. un-t. Novosibirsk, 2007. 243 p.
 4. *Matveev D. M.* *Osvoenie nauchno-tekhnicheskikh dostizheniy v sel'skom khozyaystve: realii i perspektivy* [Vestnik AGAU], no. 8 (118) (2014): 187–195.
 5. *Gritsenko G. M.* *Indikativnoe planirovanie razvitie malogo predprinimatel'stva sel'skoy territorii: metodologiya i problemy organizatsii.* [Vestnik AGAU], no. 1 (111) (2014): 146–151.
 6. *Chernova S. G.* *Osnovnye napravleniya formirovaniya rynochno-reguliruemogo ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya APK* [Sb. nauch. tr. ekon. fak. NGAU]. Novosibirsk, 2006. pp. 102–105.
 7. *Stadnik A. T., Chernova S. G., Ten En Dog.* *Sderzhivayushchie faktory innovatsionnogo razvitiya APK regiona i strategiya ego regulirovaniya* [Vestnik NGAU], no. 1 (26) (2013): 146–152.
 8. *Vedomstvennaya tselevaya programma «Razvitie sel'skogo khozyaystva i regulirovanie rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii v Novosibirskoy oblasti na 2013–2020 gody»:* utv. prikazom M-va sel. khoz-va Novosib. obl. 03.08.2012 № 50-npa. Novosibirsk, 2012. 235 p.
 9. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik, 2013 g.:* <http://www.gks.ru>.
 10. *Stadnik A. T., Chernova S. G., Essaulenko D. V.* *Organizatsionnyy mekhanizm vnedreniya innovatsiy v APK na regional'nom urovne* [Vestnik NGAU], no. 4 (16) (2010): 128–131.
 11. *Chernova S. G.* *Formirovanie i razvitie rynochno-indikativnogo ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya sel'skim khozyaystvom* [Vestnik. NGAU], no. 4 (33) (2014): 207–210.

INDICATIVE PLANNING OF REGIONAL AGRICULTURE

Stadnik A. T., Chernova S. G., Ten En Dog, Chernov S. V.

Key words: indicative planning, plans of production and financial activity, indexes, outlooks of regional development

Abstract. The article declares that planning is basic for production and financial activity in any enterprise. Nowadays the necessity of planning business at the enterprise and in the region is evident, but it should be scientific and apply market indicative mechanism. Indicative planning assumes making decisions, which is aimed at getting the long-term results, changing the environment, preventing from deviations, applying of investment processes and identifying the funding necessary for achieving the expected results and indexes. The international experience reviews indicative planning in two directions; they are "bottom-up" and "top-down". The bottom-up direction implies state federal level and the top-down direction assumes the economic entity. This process takes place in Russia as top-down process; the other direction is being developed slowly and depends on many terms and conditions. The regions apply data and indexes from the "top" when developing programs, plans and strategies and forward the target indexes "down" taking into account the peculiarities and development of local entities. It means our economy goes back to planning-obligatory indicators of the soviet time. Studying the international experience and experience of the regions in Russia, the authors make conclusion that local authorities, district authorities and the regional ones should participate in strategic and indicative management. All the parts should participate in the market and indicative mechanism of regional management.

УДК 331

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТРУДОВОЙ МОТИВАЦИИ РАБОТНИКОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

О. Н. Фетюхина, доктор экономических наук, профессор
Т. С. Игнатьева, кандидат экономических наук, доцент
Донской государственный аграрный университет
E-mail: veraw79@mail.ru

Ключевые слова: управление, труд, мотивационный механизм, модель

Реферат. В современных условиях Российской Федерации перед учеными и специалистами, занимающимися управленческой деятельностью, стоит задача подготовки рекомендаций по эволюционному переходу от организации к бизнес-системам. Нам представляется, что процессы глобализации как приблизят сроки перехода к бизнес-системам, так и сделают рамки такого переходного периода более сжатыми. Трансформация планово-административной советской экономики в рыночную привела к изменениям в системе управления трудом. Происходит изменение структуры и форм занятости, пересмотр организации труда в сторону интегрирования трудовых функций и развития групповой работы, непрерывного повышения квалификации и переподготовки кадров предприятия и формирования систем управления качеством. В силу воздействия этих факторов произошло перераспределение функций и полномочий управления, активно аккумулируется зарубежный опыт управления, изменяются формы социального сотрудничества, усиливается взаимодействие работодателей и рабочей силы на индивидуализированной основе. Научно-теоретическая предпосылка эволюции основных видов управления связана с процессом переосмысления бизнесом практики управления, ее теоретической интерпретации. Предложенные мероприятия дадут возможность обосновать целесообразность внедрения в практику управления трудом социальной модели трудовой мотивации, формирующей у работников-собственников отношение к предприятию не только как к месту работы, но и как к бизнесу, который они ведут совместно со всеми участниками корпоративных отношений.

Современный мир переживает сложный период радикальных трансформаций, неоднозначных по своим последствиям, затрагивающих основы экономических систем различного уровня, проявляющихся в снижении их системной устойчивости и сопровождающихся кризисными явлениями. Ярким примером этому служат участвовавшие на рубеже XX–XXI вв. кризисы: прежде всего,

трансформационный кризис, охвативший в 1990-х гг. постсоциалистические страны и приобретший в ряде из них разрушительные масштабы, откинув эти страны в развитии на десятилетия назад; финансовый кризис в Юго-Восточной Азии, начавшийся в 1997 г., затронувший впоследствии другие страны и обернувшийся в 1998 г. дефолтом для российского финансового рынка; и, нако-