

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В УРАЛЬСКОМ И СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГАХ

А. А. Копченев, доктор экономических наук
Финансовый университет при Правительстве РФ,
Челябинский филиал
E-mail: a.a.korchenov@yandex.ru

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, федеральные округа, поддержка сельского хозяйства, структура поддержки, результативность поддержки

Реферат. *Проведен сравнительный анализ структуры государственной поддержки сельскохозяйственного производства в Уральском и Сибирском федеральном округах. Оценены результаты производственной деятельности в сельском хозяйстве по регионам, в том числе в динамике. Отмечено незначительное опережение Уральским федеральным округом Сибирского в динамике производственных показателей. Определены параметры вариации абсолютных (физический объем производства) и относительных (производительность труда) показателей результативности сельскохозяйственного производства. Проведен анализ структуры сельскохозяйственной продукции федеральных округов по категориям хозяйств. Установлено, что одним из факторов, оказывающих влияние на производственные результаты в сельском хозяйстве, является доля сельскохозяйственных организаций в производстве продукции. Оценена взаимосвязь размеров государственной поддержки и ее структуры с результативными показателями регионов. Определена доля поддержки в стоимости произведенной продукции по федеральным округам, при этом наибольший разброс значений данного показателя характерен для Уральского федерального округа. Кластерный анализ позволил выделить в Сибирском федеральном округе две группы регионов по шесть регионов в каждой, существенно отличающиеся по объемам производства и удельным показателям поддержки. Установлены различия между федеральными округами в отношении приоритетов поддержки: в Сибирском федеральном округе в наибольшей степени поддерживается аграрный сектор экономики регионов с низкими объемами производства сельскохозяйственной продукции, в Уральском – с более высокими. Это приводит к более высоким производственным показателям в Уральском федеральном округе по сравнению с Сибирским.*

Развитие аграрного сектора экономики в России требует поиска путей повышения его эффективности, в том числе при активном участии государства в данном процессе. Дифференциация регионов России по производственным показателям сельского хозяйства обусловлена не только существенными различиями в природно-климатических условиях отдельных регионов, но и сложившейся совокупностью причин, имеющих исторические, социальные, технологические корни. На данную совокупность факторов, оказывающих влияние на результативность аграрного сектора экономики региона, накладывается дифференциация государственной поддержки, отличающейся как в региональном разрезе, так и в структурном. Федеральный центр и регионы осуществляют поддержку сельскохозяйственного производства по целому ряду направлений, как по федеральным, так и по региональным програм-

мам. Объемы поддержки изменяются в динамике и по территориям. Различия в приоритетности отдельных направлений поддержки и ее размерах отражаются на результатах сельскохозяйственного производства, оценивая которые, можно оценить и эффективность поддержки.

Исследования, проводимые в нашей стране и за рубежом, затрагивали различные аспекты государственной поддержки. В частности, рассмотрена результативность поддержки в отдельных отраслях [1] и подотраслях сельского хозяйства [2], эффективность реализации отдельных программ поддержки в регионе [3], исторический опыт поддержки крупных форм хозяйствования [4], аспекты прогнозирования сравнительной эффективности поддержки производства отдельных видов продукции [5], обоснование приоритетов отдельных направлений поддержки [6, 7] и др.

Можно назвать огромное количество работ, в которых отражены результаты изменений в аграрном секторе экономики, происходящих со времен начала экономических реформ в России. Однако до сих пор нет однозначного ответа на вопросы: какие из направлений государственной поддержки сельского хозяйства являются наиболее эффективными в том или ином регионе и какими должны быть размеры данной поддержки? Для того чтобы попытаться получить ответы на данные вопросы, в первом приближении можно рассмотреть результативные показатели сельскохозяйственного производства в федеральных округах и оценить взаимосвязь данных показателей с размерами и структурой государственной поддержки.

Целью исследований, представленных в работе, является сравнительный анализ структуры государственной поддержки в регионах Уральского и Сибирского федеральных округов и оценка взаимосвязи размеров поддержки в разрезе федеральных округов и субъектов федерации с показателями структуры и объемов сельскохозяйственного производства.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследования являются регионы Уральского и Сибирского федеральных округов, предметом – взаимосвязи между основными показателями результативности сельскохозяйственного, производства, в том числе в различных типах хозяйств, и размерами государственной поддержки в областях и округах Уральского (УрФО) и Сибирского (СФО) федеральных округов. Кроме того, проводится сопоставление как поддержки, так и результатов сельскохозяйственного производства в разрезе сравниваемых округов в целом.

Выбор объекта исследования обусловлен географической близостью данных федеральных округов, их схожей производственной специализацией, сопоставимыми объемами производства сельскохозяйственной продукции: оба округа обеспечивают около 20% российского объема производства, находятся в средней группе округов, занимая по данному показателю соответственно 6-е и 4-е места. При этом средние по регионам Уральского и Сибирского федеральных округов объемы производства сельскохозяйственной продукции практически совпадают. Округа занимают

43% территории Российской Федерации, в них проживает около четверти населения всей страны.

Основные методы исследований, использованные в работе: анализ публикаций по исследуемым аспектам господдержки, анализ величин показателей, характеризующих предмет исследования, вариационный, корреляционный, кластерный анализ. Исследования базировались на информации, содержащейся в открытых источниках и публикациях Федеральной службы государственной статистики, Информационном справочнике Департамента экономики и государственной поддержки АПК Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [8].

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Сравнение показателей валового регионального продукта по Российской Федерации в целом и по федеральным округам показывает, что с 1998 по 2013 г. он вырос в 2,01 раза, в то время как в УрФО – на 91,4, в СФО – на 84,6% [9]. Следует отметить, что наибольший рост ВРП наблюдался в регионах европейской части России, в то время как к востоку от Урала степень интенсивности роста снижалась.

В целом с 1995 по 2014 г. физический объем ВВП России вырос на 90,6% [10]. Отдельные показатели, характеризующие динамику валового регионального продукта, приведены в табл. 1.

Таким образом, физические объемы производства в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве по темпам роста отстают от экономики в целом. С одной стороны, это можно объяснить сравнительно низким базовым уровнем развития экономики в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах, с другой – более высокими темпами экономического развития Центра и Северо-Запада России.

Кроме того, очевидно, что сельскохозяйственная отрасль в СФО развивается менее интенсивно, чем в УрФО. В Уральском федеральном округе объемы производства в сельском хозяйстве растут интенсивнее, чем в среднем по России, а в Сибирском – медленнее. Справедливости ради нужно отметить, что на показатели динамики развития аграрной отрасли экономики существенное влияние оказывает дифференциация регионов. Так, регионы, продемонстрировавшие абсолютно максимальный и минимальный индекс роста производства в сельском хозяйстве по рассматриваемым

Таблица 1

Показатели валового регионального продукта за 2005–2013 гг.

Показатели	РФ	УрФО	СФО
Индекс физического объема валового регионального продукта за период	1,43	1,39	1,36
Индекс физического объема валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве за период (Раздел А)	1,31	1,29	1,18
Среднегодовой индекс физического объема валового регионального продукта	104,1	103,8	103,6
Среднегодовой индекс физического объема валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве	103,4	103,6	102,1
Коэффициент вариации индекса физического объема валового регионального продукта	0,045	0,047	0,031
Коэффициент вариации индекса физического объема валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве	0,090	0,114	0,072

Таблица 2

Структура сельскохозяйственной продукции по категориям производителей, %

Показатель	Сельхозорганизации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели
Доля категории хозяйств в объемах производства, %			
РФ	48,6	41,4	10,0
УрФО	48,1	45,6	6,3
СФО	41,6	50,0	8,5
Коэффициент корреляции доли категории хозяйств с объемами производства в федеральном округе			
УрФО	0,488	-0,548	-0,316
СФО	0,678	-0,682	-0,247

мой совокупности регионов (в УрФО таковым является ЯНАО – индекс роста равен 1,65, а в СФО – Республика Тыва с индексом роста 0,79), одновременно вносят наименьший вклад в объем производства сельскохозяйственной продукции округа – соответственно 0,6 и 1,0 %.

О том, что сельскохозяйственное производство является одним из самых нестабильных секторов экономики, свидетельствует существенная вариация объемов производства продукции по годам. Если в среднем по России коэффициент вариации индекса физического объема валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве превышал соответствующий показатель для экономики в целом ровно в 2 раза, то в УрФО – в 2,42, в СФО – в 2,32 раза. Относительно более низкие значения показателя для СФО в сравнении с УрФО можно объяснить большей площадью СФО и большим числом регионов в его составе. В результате снижение или рост объемов производства в среднем по округу менее вариабельны, чем в УрФО.

О вариабельности производственных показателей в сельском хозяйстве свидетельствует

и динамика производительности труда. За 11 лет – с 2003 по 2013 г. производительность труда в среднем по экономике выросла на 56,9 %, а в сельском хозяйстве только на 45,4. При этом коэффициент вариации данного показателя составил в сельском хозяйстве 0,062, а в целом по экономике – только 0,031 (рассчитано по данным [11]).

Структура сельскохозяйственной продукции по категориям производителей в 2014 г. [12] с результатами корреляционного анализа представлена в табл. 2.

Анализ показывает, что основная масса сельскохозяйственной продукции производится в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения – 93,7 % в УрФО и 91,5 – в СФО, что выше, чем в среднем по России. Несмотря на относительную близость значений долей производства в двух отмеченных категориях хозяйств, в УрФО превалирует доля сельхозорганизаций, а в СФО – хозяйств населения. Следовательно, показатели УрФО ближе к общероссийским. Весьма важны положительные значения коэффициента корреляции доли категории хозяйств с объемами производства в федеральном округе. По данному

показателю можно также судить о том, что основными производителями сельскохозяйственной продукции являются сельскохозяйственные организации. Они-то и определяют конечный результат аграрного производства: чем выше их доля в суммарных объемах производства сельскохозяйственной продукции региона, тем больше объемы данной продукции. Отрицательная корреляционная связь между объемами производства и долями других производителей в данных объемах, особенно выраженная для хозяйств населения, свидетельствует об их более низкой результативности.

Отраслевая структура производства в обоих федеральных округах примерно одинакова: доля продукции растениеводства составляет 42–43 %, в то время как в среднем по Российской Федерации растениеводческая продукция преобладает над животноводческой. Следовательно, отраслевая

структура производства сельскохозяйственной продукции не определяет различий федеральных округов в производственных показателях.

Отсюда можно заключить, что одним из факторов, оказывающих влияние на относительно более низкие производственные результаты в сельском хозяйстве в Сибирском федеральном округе по сравнению с Уральским, является более низкая доля сельскохозяйственных организаций в производстве продукции.

Для сопоставления общих объемов государственной поддержки в регионах по федеральным округам использовались традиционные статистические процедуры.

В табл. 3 представлены сравнительные характеристики объемов производства сельскохозяйственной продукции и поддержки в федеральных округах [9, 12].

Таблица 3

Размеры поддержки: статистические характеристики, 2014 г.

Показатель	УрФО	СФО
Средний размер объемов производства сельскохозяйственной продукции в округе в 2014 г., млн руб.	42393,3	43834,0
Средний размер государственной поддержки в округе, млн руб.	2540,7	1964,9
Доля поддержки в стоимости произведенной продукции, %	6,0	4,5
Доля федерального бюджета в государственной поддержке в округе, %	48,5	66,6
Коэффициент корреляции объемов производства и размеров государственной поддержки по регионам	0,9117	0,9714
Коэффициент вариации объемов производства по регионам	0,8015	0,7876
Коэффициент вариации размеров государственной поддержки по регионам	0,7044	0,7940
Доля К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в объемах производства округа	6,3	8,5

В целом между федеральными округами наблюдаются существенные отличия в объемах производства сельскохозяйственной продукции. Если Уральский федеральный округ дает лишь 6,0 % общероссийского производства, то Сибирский – 12,5 % (2014 г.) [12]. Причем основной вклад в результативный показатель Сибирского федерального округа вносит Алтайский край, доля которого в объемах производства округа составляла в 2014 г. 21 %, а Уральского – Челябинская область (35).

С другой стороны, разница в средних по регионам объемах производства сельскохозяйственной продукции в обоих федеральных округах в 2014 г. не превышает 3,3 %, что свидетельствует о наличии сходных величин показателей развития сельского хозяйства. А вот внутри федеральных округов наблюдаются весьма существенные отличия по регионам: величина коэффициента вариации объемов производства в СФО – 0,79, в УрФО – 0,80. В этом случае совокупность регио-

нов с точки зрения общей результативности сельскохозяйственного производства нельзя назвать однородной. Этот факт согласуется с результатами исследования Е. В. Бессоновой, которая убедительно показала, что дифференциация производственных показателей регионов СФО определяется совокупностью природных и хозяйственных условий [13].

Если же рассматривать удельные показатели производственной деятельности, например, производство продукции сельского хозяйства в расчете на одного жителя региона, или одного занятого в сельскохозяйственном производстве, или одного жителя сельской местности, то однородность повышается.

Коэффициент корреляции объемов производства и размеров государственной поддержки по регионам довольно высок: 0,91 и 0,97 соответственно в Уральском и Сибирском федеральных округах. При этом необходимо иметь в виду, что между отдельными регионами наблюдаются

ся существенные отличия. В частности, если в Ханты-Мансийском автономном округе на каждый рубль сельскохозяйственной продукции приходится 1,89 коп. государственной поддержки, то в Ямало-Ненецком автономном округе размеры государственной поддержки превышают объемы производства на 18,49%, т.е. на 1 руб. произведенной продукции приходится 1,18 руб. господдержки. В среднем по Сибирскому федеральному округу доля поддержки в объеме производства составляет 4,5, по Уральскому – 6,0%. Однако если исключить оба автономных округа – Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий как нетипичные с точки зрения размеров государственной под-

держки, то средняя величина данного показателя для УрФО снижается до 5,3%. Но и в этом случае можно констатировать, что уровень поддержки в УрФО выше по сравнению с СФО, что также может оказать влияние на более высокие производственные показатели.

Внутри федеральных округов наблюдается существенная дифференциация регионов по параметрам эффективности поддержки. В результате проведения кластерного анализа по методу нечеткой кластеризации установлено, что в СФО выделяются две группы, состоящие из шести регионов, для которых средние величины анализируемых показателей приведены в табл. 4.

Таблица 4

Результаты кластеризации регионов Сибирского федерального округа по относительным показателям производства и поддержки

Переменные	Кластер 1 – республики Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Забайкальский край, Томская обл.	Кластер 2 – Алтайский, Красноярский края, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская обл.
Доля поддержки в объеме производства региона	0,065	0,043
Доля региона в объемах производства федерального округа	0,018	0,145

Регионы, обеспечивающие наименьший вклад в объемы производства сельскохозяйственной продукции Сибирского федерального округа, имеют превышение размера поддержки в 1,5 раза в расчете на единицу произведенной продукции.

В Уральском федеральном округе в силу незначительности выборки (четыре региона без учета автономных округов) невозможно получить достоверную количественную оценку различий по регионам. Однако можно заключить, что регионы, обеспечивающие наибольший вклад (60,7%) в объемы производства округа (Свердловская и Челябинская области), имеют и наибольшие значения относительных размеров поддержки – 5,92 коп. на 1 руб. произведенной продукции в сравнении с 4,72 коп. в Курганской и Тюменской областях.

Отсюда можно сделать вывод о различиях в приоритетах поддержки в двух сравниваемых федеральных округах.

ВЫВОДЫ

1. В Сибирском федеральном округе в наибольшей степени поддерживается аграрный сектор экономики регионов с низкими объемами производства сельскохозяйственной продукции, в Уральском – с более высокими. Это

приводит к более высоким производственным показателям в сельскохозяйственном производстве Уральского федерального округа по сравнению с Сибирским.

- Поскольку основными получателями поддержки являются сельскохозяйственные организации, более низкая доля сельскохозяйственных организаций в производстве продукции Сибирского федерального округа также ведет к относительно более низким (по сравнению с Уральским федеральным округом) значениям показателей развития аграрного производства.
- Можно рекомендовать при определении размеров поддержки в целях наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции ориентироваться в большей степени на крупных производителей. Однако определение структуры поддержки (соотношение объемов поддержки отраслей сельскохозяйственного производства, направлений поддержки, количества программ поддержки) требует более полного анализа результативности конкретных программ в каждом из регионов с учетом их производственной специализации и динамики производственных показателей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шахназарян Г.Э. Государственная поддержка мясного и молочного скотоводства и продовольственная безопасность // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 4 (238). – С. 47–60.
 2. Цымбаленко Ю.В. Взаимосвязь эффективности производства сельскохозяйственной продукции и ее субсидирования // Вестн. Сев.-Кавказ. федерал. ун-та. – 2006. – № 4. – С. 124–126.
 3. Корнеева И.С., Тетерин Ю.Н. Оценка эффективности реализации областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы» по итогам 2013 года // Вестн. НГИЭИ. – 2014. – № 9 (40). – С. 70–75.
 4. Романченко В.Я. Опыт и проблемы регулирования экономической деятельности крупных общественных хозяйств России в государственной политике и практике организации сельского хозяйства (1960–1980-е годы) // Северо-Запад в аграрной истории России. – 2013. – № 20. – С. 247–263.
 5. Золотарёва Е.Л., Векленко Е.В., Звягинцев В.В. Обоснование уровня государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий // Вестн. Курс. гос. с.-х. акад. – 2009. – Т. 1, № 1. – С. 23–26.
 6. Частухина Ю.Ю. Совершенствование государственной политики наращивания ресурсного потенциала сельского хозяйства (на примере Пензенской области) // Изв. высш. учеб. заведений. Поволж. регион. Общ. науки. – 2013. – № 2 (26). – С. 129–142.
 7. Шаброва А.И., Федотова М.А. Воспроизводство основных фондов сельскохозяйственных предприятий в условиях Всемирной торговой организации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 32. – С. 23–32.
 8. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gr.specagro.ru/>.
 9. Индексы физического объема валового регионального продукта в 1998–2013 гг. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/din98–13.xlsx.
 10. Индексы физического объема валового внутреннего продукта [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab3.xls.
 11. Динамика производительности труда в экономике Российской Федерации [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/pr-tru.xls.
 12. Продукция сельского хозяйства в 2014 году (предварительные данные) // Федеральная служба государственной статистики (Росстат). – М., 2015. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/free_doc/doc_2014/bul_dr/sxprod2014.xls.
 13. Бессонова Е.В. Территориально-отраслевой подход в государственном регулировании АПК региона // Вестн. НГАУ. – 2013. – № 3 (28). – С. 115–121.
-
1. Shahnazarjan G. Je. Gosudarstvennaja podderzhka mjasnogo i molochного skotovodstva i prodovol'stvennaja bezopasnost' [Finansovaja analitika: problemy i reshenija], no. 4 (2015): 47–60.
 2. Cymbalenko Ju.V. Vzaimosvjaz' jeffektivnosti proizvodstva sel'skhozjajstvennoj produkcii i ee subsidirovaniya [Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta], no. 4 (2006): 124–126.
 3. Korneeva I.S., Teterin Ju.N. Ocenka jeffektivnosti reazizacii oblastnoj celevoj programmy «Razvitie agropromyshlennogo kompleksa Nizhegorodskoj oblasti na 2013–2020 gody» po itogam 2013 goda [Vestnik NGIJeI], no. 9 (2014): 70–75.
 4. Romanchenko V. Ja. Opyt i problemy regulirovanija jekonomicheskoy dejatel'nosti krupnyh obshhestvennyh hozjajstv Rossii v gosudarstvennoj politike i praktike organizacii sel'skogo hozjajstva (1960–1980-e gody) [Severo-Zapad v agrarnoj istorii Rossii], no. 20 (2013): 247–263.
 5. Zolotarjova E.L., Veklenko E.V., Zvjagincev V.V. Obosnovanie urovnja gosudarstvennoj podderzhki sel'skhozjajstvennyh predpriyatij [Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skhozjajstvennoj akademii], T. 1, no. 1 (2009): no. 23–26.
 6. Chastuhina Ju.Ju. Sovershenstvovanie gosudarstvennoj politiki narashhivaniya resursnogo potenciala sel'skogo hozjajstva (na primere Penzenskoj oblasti) [Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Obshhestvennye nauki], no. 2 (2013): 129–142.

7. Shabrova A.I., Fedotova M.A. *Vosproizvodstvo osnovnykh fondov sel'skhozjaystvennykh predpriyatij v usloviyakh Vsemirnoy torgovoy organizatsii* [Finansovaya analitika: problemy i resheniya], no. 32 (2014): 23–32.
8. *Informatsionnyy Spravochnik o merakh i napravleniyakh gosudarstvennoy podderzhki agropromyshlennogo kompleksa Rossijskoj Federatsii* [Ministerstvo sel'skogo khozyajstva Rossijskoj Federatsii] URL: <http://www.gp.specagro.ru/>.
9. *Indeksy fizicheskogo obema valovogo regional'nogo produkta v 1998–2013gg.* [Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki] URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/din98–13.xlsx.
10. *Indeksy fizicheskogo obema valovogo vnutrennego produkta* [Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki] URL: www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab3.xls.
11. *Dinamika proizvoditel'nosti truda v jekonomike Rossijskoj Federatsii* [Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki] URL: www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/pr-tru.xls.
12. *Produkcija sel'skogo hozjaystva v 2014 godu (predvaritel'nye dannye)* [Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki] URL: www.gks.ru/free_doc/doc_2014/bul_dr/sxprod2014.xls.
13. Bessonova E. V. *Territorial'no-otraslevoj podhod v gosudarstvennom regulirovanii APK regiona* [Vestnik NGAU], no.3 (2013):115–121.

COMPARATIVE ANALYSIS OF STATE SUPPORT OF AGRICULTURAL ECONOMIC SECTOR IN URAL AND SIBERIAN FEDERAL DISTRICTS

Kopchenov A.A.

Key words: agricultural production, federal districts, agricultural support, structure of support, efficiency of support

Abstract. The article makes comparative analysis on structure of agricultural state support in Ural and Siberian Federal Districts. The paper estimates the results of agricultural production and its dynamics in the regions. The author specifies the prior position of Ural Federal District in production indexes; he identifies variations in absolute (production volume) and relative (labour efficiency) indexes of agribusiness efficiency. The publication analyzes the structure of agricultural production in the agricultural enterprises. The share of agricultural enterprises in production is considered to be the most important factor influencing the agricultural production. The paper evaluates the relation between the size of state support, its structure and indexes of efficiency in the regions. The author defines the share of state support in value of output in the federal districts and outlines significant difference in this index in Ural Federal District. The cluster analysis in Siberian Federal District shifts two groups of the regions; each of them contains 6 regions which differ in production output and relative indicators of state support. The author points out differences in prior fields of state supports in the federal districts: Siberian Federal District supports mainly agricultural economy in the regions with low agricultural production output whereas Ural Federal District supports agricultural economy in the regions with high output of agricultural production. This results in higher production indexes in Ural Federal District in comparison with that of Siberian one.