

ЭКОНОМИКА

УДК 332.2.021+332.3

КАЧЕСТВО ЗЕМЕЛЬНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА – ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

А. И. Делех, аспирант
Омский государственный аграрный университет
им. П. А. Столыпина
E-mail: deleh_artem@mail.ru

Ключевые слова: эффективность, затратность, государственные субсидии, земельно-ресурсный потенциал, конкурентоспособность, интенсивность, Всемирная торговая организация, агропромышленный комплекс, рентабельность

Реферат. В работе применена индексная оценка ресурсной базы предприятий, на основании которой сделан акцент на различии условий хозяйствования и необходимости дифференцирования объема и направлений государственной поддержки для более эффективного использования выделяемых средств. Реализация сформулированных предложений по предоставлению государственной помощи предприятиям позволяет повышать эффективность использования выделяемых средств на 15–30 %. На примере хозяйств Омской области предложены мероприятия, дотируемые государством в рамках условий Всемирной торговой организации (ВТО), способствующие повышению эффективности производственной деятельности. Определен ряд мероприятий, проведение которых позволит хозяйствам снизить производственные издержки, а также получить максимальный объем субсидий, предусмотренных условиями Всемирной торговой организации (исходя из лимитированности государственной помощи, оказываемой в рамках «корзин» ВТО). Учитывая реальные финансовые возможности предприятий на территории Павлоградского района, вычислены затраты на проведение необходимых мероприятий для финансового оздоровления, повышения рентабельности производства. Также выявлено, что использование в севооборотах хозяйств низкопродуктивной пашни приводит к повышению затратности производства, поэтому внесено предложение о целесообразности консервации или трансформации таких земельных участков. На основании расчетов сделан вывод о том, что трансформация земельных участков значительно выгоднее консервации (в плане финансовых затрат) – в среднем в 2 раза по хозяйствам района.

После вступления России во Всемирную торговую организацию значительно обострились условия конкуренции как на внутреннем, так и на внешнем рынках сбыта сельскохозяйственной продукции. Такие условия требуют увеличения интенсивности и эффективности производства. Главная задача агропромышленного комплекса – повышение конкурентоспособности [1]. Для этого необходима эффективная государственная поддержка, способная решить существующие проблемы сельскохозяйственного производства в кон-

кретных хозяйствах. Поэтому необходимо четко определить не только размеры субсидирования, но и направления, в рамках которых оказывается финансовая помощь хозяйствам, связанные с качеством земельно-ресурсной базы и конкретными условиями хозяйствования. Необходима разработка мероприятий на перспективу, так как прямые дотации просто поддерживают хозяйства «на плаву» и применяются как экстренные меры [2]. В настоящее время государственная поддержка связана с объемами производства, а также с суб-

сидированными мероприятиями, которые проводят хозяйства. Нет связи ни с ресурсной базой, ни с природно-климатическими условиями, отсюда низкая эффективность государственной помощи. Естественно, что государственная поддержка не должна ограничиваться только выделением денежных средств. Для активного развития сельского хозяйства в целом, и отрасли растениеводства в частности, необходима консолидация не только финансовых, но и административно-управленческих ресурсов [3].

Различия природных и экономических условий хозяйств находят свое отражение в себестоимости производимой продукции. Увеличение расстояний переездов, мелкоконтурность угодий, сложная конфигурация обрабатываемых массивов, их неудовлетворительное культурно-техническое состояние (закамененность, закустаренность, залесенность и др.) приводят к потерям рабочего времени на дополнительные переезды, повороты и заезды сельскохозяйственной техники, повышенному износу машин, расходу горючего. Как следствие, снижается производительность машинно-тракторных агрегатов, увеличиваются сроки выполнения полевых работ, возрастают потери и себестоимость продукции [4]. Этот момент должен учитываться при определении объема и направлений вложения средств государственной помощи для конкретного хозяйства. Сейчас же всем хозяйствам выплачивается одинаковая помощь по направлениям поддержки, что снижает эффективность использования средств. Поэтому необходим контроль за своевременностью, целевым использованием и эффективностью государственной поддержки [5].

Цель и задачи данного исследования – сформулировать предложения по дифференцированию государственной поддержки (учитывая правила и условия Всемирной торговой организации) на основе анализа земельно-ресурсного потенциала

и условий ведения производственной деятельности предприятий, позволяющие увеличить эффективность использования средств государственной помощи и повысить конкурентоспособность продукции отечественных товаропроизводителей, а также разработать мероприятия в рамках «корзин» ВТО для повышения интенсивности производства в сельскохозяйственных предприятиях.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектами исследования являются сельскохозяйственные предприятия Павлоградского района Омской области, их производственная деятельность и имеющийся земельно-ресурсный потенциал. При проведении исследования применялись экономико-статистический и абстрактно-логический методы исследования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Использование мер государственной поддержки (субсидий) в полном объеме играет определяющую роль для развития агропромышленного комплекса в целом. Но зачастую она является для фермеров труднодоступной, малоэффективной, что связано со сложностью ее получения и дальнейшей отчетности по целевому использованию средств [6].

При определении поддержки с учетом реальной потребности и фактических условий возможно высвобождение средств для помощи хозяйствам, находящимся в худших условиях относительно других. В табл. 1 показан вариант дифференцирования государственной помощи.

Таблица построена исходя из принципиальной схемы существующей государственной поддержки, но с учетом предложений по распределе-

Таблица 1

Предложение по распределению государственной помощи

Показатель	Номер хозяйства		
	1	2	3
Качество земельно-ресурсного потенциала, индекс	0,1	0,5	1,0
Лимит объема государственной поддержки, млн руб.	6	6	6
Помощь финансовая, млн руб. фактическая	2	2	2
предлагается (с учетом потенциала)	3	2	1
Высвобождение средств помощи, млн руб.	-	-	1
Эффективность поддержки, % при фактической помощи (условно)	20	50	85
при помощи с учетом качества земельно-ресурсного потенциала	40	50	85–100

нию финансовой помощи предприятиям (на примере погектарной субсидии). Здесь представлены три условных хозяйства с равными посевными площадями. Для каждого хозяйства определен лимит государственной поддержки (для примера – 6 млн руб.), который будет разделен между хозяйствами равными частями, без учета условий хозяйствования. Но качество земельно-ресурсного потенциала по хозяйствам (условно) колеблется от 0,1 до 1,0 (лучший показатель). Соответственно хозяйствам с худшим показателем требуется более существенная помощь по объему, чем хозяйствам с лучшим качеством потенциала, так как разные значения этого показателя подразумевают разные значения затрат для каждого хозяйства при ведении производственной деятельности.

Снижение индекса качества потенциала на 0,1 на лучших землях (с индексом от 1 до 0,5) требует увеличения размера государственной помощи на 200 тыс. руб. на всю площадь посева, так как подразумевается увеличение затратности производства на таких землях в пределах данной суммы.

При понижении качества ресурсного потенциала на 0,1 на худших землях (с индексом от 0,5 до 0,1) требуется увеличение размера субсидии на 250 тыс. руб. ввиду значительного ухудшения условий хозяйствования.

В табл. 1 показан пример возможного распределения государственной субсидии с учетом качества земельно-ресурсного потенциала. Анализ конкретных условий хозяйствования в определенном регионе, их взаимосвязи с затратами на производственную деятельность позволит просчитать требуемую конкретную финансовую помощь хозяйствам с учетом качества земельно-ресурсно-

го потенциала и освободить средства для нужд хозяйств, находящихся в сравнительно худших условиях ведения производственной деятельности. Эффективность поддержки при этом возрастает на 15–50 %, что очень важно в условиях лимита по финансовой помощи государства. Традиционные показатели оценки не отражают в полной мере потребность в государственной помощи. В то же время проблемы развития производства требуют немедленного решения. Отечественные товаропроизводители находятся в условиях неравной конкуренции по многим факторам, особенно в плане финансовой помощи государства. Для сравнения: в России доля средств, получаемых хозяйствами из бюджетов разного уровня, составляет 31,2 %, в США и ЕС – 98 и 86,6 % соответственно [7]. Поэтому в данной статье предлагается использовать индексную оценку, показатели которой отражают реальную потребность в финансовой поддержке, что позволит увеличить эффективность использования государственной помощи предприятиям. Механизм такой оценки показан на примере хозяйств Павлоградского района Омской области (табл. 2).

Показатели отношения чистого дохода к затратам на возделывание, фондообеспеченности, трудообеспеченности, к недвижимому имуществу, ко всему имуществу определяли по данным бухгалтерских отчетов за год. Показатель чистого дохода рассчитывали как разницу между стоимостью валовой продукции и затратами на ее производство. Определяли также показатели эффективности, результативности, интенсивности, доходности и другие, показывающие фактическое состояние производства. Данные оценки обеспе-

Таблица 2

Анализ производственной деятельности и эффективности государственной поддержки

Хозяйство	Отношение чистого дохода к показателям (на 1 га пашни)					Средние значения показателей		
	к затратам на возделывание	к фондообеспеченности	к трудообеспеченности	к недвижимому имуществу	ко всему имуществу	без поддержки	с учетом государственной поддержки	к значениям без поддержки, %
ЗАО «Богодуховское»	0,91	0,16	0,28	0,02	0,20	0,317	0,314	-0,95
ЗАО «Павлоградская МТС»	0,65	1,00	0,93	0,17	1,00	0,784	0,751	-4,21
ЗАО «Нива»	0,97	0,31	0,58	0,09	0,24	0,413	0,439	+6,30
ЗАО «Степное»	0,97	0,22	0,45	0,04	0,27	0,357	0,389	+8,96
ЗАО «Яснополянское»	1,00	0,15	0,45	0,03	0,22	0,292	0,369	+26,37
ЗАО «Колос»	0,88	0,25	0,45	0,02	0,33	0,405	0,387	-4,44
ЗАО «Милоградовское»	0,85	0,45	0,84	0,04	0,35	0,449	0,507	+12,92
ОАО АК «Логиновский»	0,64	0,96	0,96	0,96	0,86	0,920	0,879	-4,46
ООО АСП «Краснодарское»	0,59	0,60	1,00	1,00	0,67	0,769	0,771	+0,26

чения ресурсной базой отражают реальные потребности хозяйств в государственной помощи.

По данным табл. 2, все хозяйства имеют различную ресурсную базу, различные факторы и условия для ведения производства. Эта специфика сельскохозяйственного производства должна учитываться при определении направлений и объемов государственной поддержки, которая играет существенную роль в получении отечественной конкурентоспособной продукции сельскохозяйственного производства. Чтобы проследить влияние государственных субсидий, получаемых хозяйствами, на эффективность использования земли, были учтены дотации на развитие растениеводческого производства.

Наибольшее увеличение показателя эффективности после получения поддержки достигнуто в ЗАО «Яснополянское» (+26,37%) и ЗАО «Милоградское» (+12,92%). Незначительное снижение среднего значения показателя эффективности отмечено в ЗАО «Богодуховское», ЗАО «Павлоградская МТС», ЗАО «Колос», ОАО АК «Логиновский».

Говоря об уровне эффективности производства, а также о возможных вариантах его повышения, необходимо учитывать существующий уровень государственной поддержки агропромышленного комплекса России, который оказывает существенное влияние на возможности повышения рентабельности и конкурентоспособности отечественного производства. Необходимо продолжать разрабатывать программы государственной помощи предприятиям, учитывая специфику условий конкретного региона и потребности самих организаций. Для этого нужно обратиться к Соглашению по сельскому хозяйству, подписанному при вступлении России в ВТО, разделяющему всю государственную помощь на «корзины» ВТО и определяющему их объем.

Обобщающий перечень необходимых для развития производства мероприятий и субсидий, разделенных по «корзинам» ВТО, которые помогут вывести производство на более высокий уровень конкурентоспособности, можно представить следующим образом [8]:

«Зеленая корзина»:

- научные исследования;
- страхование урожая;
- улучшение землеустройства и землепользования, ведение кадастра и мониторинга земель;
- природоохранные мероприятия;

– содержание и развитие сельской инфраструктуры;

– компенсация потерь, являющихся следствием стихийных бедствий.

«Голубая корзина»:

– предоставление субсидий, дотаций, налоговых, кредитных и других льгот;

– освобождение от платы за землю и земельные участки, на которых выполняются работы по мелиорации, рекультивации, консервации, охране земель и т.д. на период временной консервации;

– компенсация недополученных доходов в результате консервации земель.

«Желтая (янтарная) корзина»:

– компенсация части затрат на приобретение удобрений и средств химической защиты растений;

– компенсация части затрат на энергоресурсы;

– субсидирование процентных ставок;

– льготное кредитование сельхозпроизводителей;

– компенсация затрат на транспортировку выращенной продукции;

– компенсация затрат на приобретение горючесмазочных материалов.

Все планируемые мероприятия классифицированы условиями ВТО по «корзинам» в зависимости от степени влияния на условия торговли. Учитывая тот факт, что государственная поддержка имеет лимитированный объем, в первую очередь необходимо разрабатывать и реализовывать мероприятия, относящиеся к «зеленой корзине» ВТО, так как она не имеет лимита. Также целесообразно проведение мероприятий в рамках «янтарной корзины», использование максимального размера данных субсидий в течение переходного периода (до 2018 г. запланировано постепенное снижение объема поддержки в рамках этой «корзины»). Такие мероприятия, как консервация земель, их мелиорация, на территории района не проводятся, хотя в рамках «голубой корзины» предусмотрены субсидии. Связано это с низким объемом субсидирования на данные мероприятия. Зачастую выходит так, что выгоднее возделывать сельскохозяйственные культуры на низкопродуктивных полях севооборота, неся соответствующие убытки и понижая тем самым общую эффективность и рентабельность производства, чем законсервировать такие поля и получить предложенную государственную помощь в рамках «голубой корзины» ВТО.

Говоря о качестве земельных угодий, нужно сказать, что важнейшим инструментом поддержки

аграрного производства в ближайшее время могут стать компенсации товаропроизводителям, хозяйствующим на землях, отнесенных к неблагоприятным для ведения сельского хозяйства [9]. В соответствии с этим были разработаны необходимые мероприятия для хозяйств Павлоградского района

с учетом специфики ВТО (табл. 3). Понимая реальные финансовые возможности предприятий, а также ограниченность государственной поддержки, эти мероприятия спланированы таким образом, чтобы помочь хозяйствам выйти на безубыточный уровень хозяйствования.

Таблица 3

Затраты на мероприятия для повышения эффективности производства в хозяйствах района, тыс. руб.

Хозяйство	Площадь пашни, га	Внесение удобрений	Консервация земель	Трансформация угодий	Покупка технических средств	Итого
ЗАО «Богодуховское»	8788	3119,74	1757,6	703,04	16477,5	30845,9
ЗАО «Павлоградская МТС»	9919	3521,245	1983,8	—	18598,13	34022,2
ЗАО «Нива»	35573	12628,42	2728	1091,2	66699,38	118720,0
ЗАО «Степное»	25278	8973,69	3292	1316,8	47396,25	86256,7
ЗАО «Яснополянское»	14387	5107,385	2877,4	1150,96	26975,63	50498,4
ЗАО «Колос»	8958	3180,09	1791,6	716,64	16796,25	31442,6
ЗАО «Милоградское»	10062	3572,01	2012,4	804,96	18866,25	35317,6
ОАО АК «Логиновский»	10602	3763,71	2120,4	848,16	19878,75	37213,0
ООО АСП «Краснодарское»	18058	6410,59	2800	1120	33858,75	62247,3

В первую очередь они направлены на поддержание и повышение почвенного плодородия и выполнение всех необходимых агромероприятий в установленные зональные научно обоснованные сроки, что, в свою очередь, будет положительно влиять на повышение урожая и снижение потерь.

В настоящее время в хозяйствах района не планируется внесение удобрений, что связано с отсутствием финансовых средств. Земли поэтому истощаются, урожайность культур становится неустойчивой и в большей степени начинает зависеть от природных условий. Для каждого хозяйства нами определен минимально рекомендуемый уровень внесения минеральных удобрений (аммофос, 17,5 тыс/т) без учета транспортных затрат, а также затрат на внесение. Между тем объемы затрат свидетельствуют о недостаточном уровне государственной поддержки на внесение удобрений. Субсидирование данных мероприятий на должном уровне будет способствовать повышению интенсивности производства, а также его эффективности.

Каждое хозяйство района возделывает зерновые культуры на низкопродуктивной пашне. Ее площадь по хозяйствам колеблется от 5 по 8 % от всей площади пашни. Целесообразно консервировать такие участки либо проводить трансформацию пашни в менее ценные сельскохозяйственные угодья (например, пашни в сенокос). Это актуально для хозяйств, имеющих растениеводческо-животноводческую направленность.

Учитывая среднюю многолетнюю урожайность на низкопродуктивной пашне (8 ц/га), а также среднюю для Омской области цену реализации (5 тыс/т), рассчитана упущенная выгода в случае консервации таких участков. Исходя из затрат на консервацию и трансформацию, второй путь значительно выгоднее первого в плане финансового оздоровления, учитывая и тот факт, что не все хозяйства имеют достаточную кормовую базу. Кроме того, для успешного ведения хозяйственной деятельности необходимо иметь достаточную техническую базу (тракторы, машины, специальные средства и т.д.). Вопрос обновления технической базы хозяйств – один из наиболее важных на сегодняшний день. Общий износ технических средств по хозяйствам достигает 70 %, что является недопустимым в условиях необходимого роста интенсивности и эффективности производства. Во многих хозяйствах нет должного обеспечения необходимой техникой. Недостаточность парка сельхозтехники ограничивает возможности предприятий и снижает производительность труда [10]. В хозяйствах сумма затрат на покупку техники сильно варьирует в зависимости от фактического обеспечения. У многих предприятий таких средств нет, поэтому по этой позиции нужна существенная государственная помощь, без которой обновление технической базы хозяйств, покупка недостающей техники будут невозможны, равно как и повышение эффективности производственной деятельности.

На сегодняшний день запланированные мероприятия являются наиболее острыми вопросами, требующими немедленного разрешения, не говоря уже о более мелких, но не менее значимых проблемах АПК. Следует отметить, что на данном этапе развития агропромышленного комплекса требуется колоссальная финансовая помощь предприятиям, без которой решение проблем повышения эффективности и интенсивности производства не представляется возможным.

ВЫВОДЫ

1. Выделение финансовых средств государственной помощи не имеет должной эффективности из-за отсутствия связи с условиями производственной деятельности предприятий. Поэтому следует выполнить анализ и оценку земельно-ресурсной базы и условий хозяйствования, а затем определить конкретное направление и объемы финансовой помощи. Поддержка, получаемая хозяйствами, должна быть дифференцирована исходя из фактических показателей производственной деятельности (состояние ресурсно-потенциальной базы, затратность и т.д.). Это позволит увеличить эффективность использования средств государственной поддержки на 15–30 %.
2. Направленная и сбалансированная государственная поддержка позволит хозяйствам поэтапно решать основные проблемы: кадровые вопросы, состояние технического парка, использование удобрений и других средств химизации т.д., что будет способствовать увеличению интенсивности использования угодий и повышению рентабельности производства в хозяйствах района.
3. Успешное проведение рекомендуемых мероприятий для повышения эффективности и рентабельности производства в дальнейшем будет способствовать хозяйствам в самостоятельном решении текущих проблем производства и повышения конкурентоспособности получаемой продукции, что является важным моментом в условиях Всемирной торговой организации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *О последствиях вступления в ВТО и мерах поддержки аграрного сектора / М-во сел. хоз-ва РФ* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru> (дата обращения 23.03.2015).
2. *Щеглов А.* Спасение сельского хозяйства спрятано в «зеленой корзине» [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: www.wto.ru (дата обращения 26.03.2015).
3. *Стадник А. Т., Шелковников С. А., Крохта А. В.* Государственная поддержка аграрного производства в регионе // Вестн. АГАУ. – 2009. – № 12. – С. 120–124.
4. *Волков С. Н.* Моделирование структуры себестоимости продукции полеводства в зависимости от территориальных свойств земли // Внутрихозяйственное землеустройство сельскохозяйственных предприятий в условиях интенсификации производства: науч. тр. / Моск. ин-т инженеров землеустройства. – М., 1985. – С. 33–41.
5. *Семин А. Н.* О совершенствовании государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – № 11. – С. 5–7.
6. *Развитие малых форм бизнеса в сельском хозяйстве / А. Т. Стадник, Д. М. Матвеев, М. Г. Крохта, П. П. Холодов* // Вестн. АГАУ. – 2012. – № 11 (97). – С. 119–123.
7. *Узун В.* Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО // Вопросы экономики. – 2012. – № 10. – С. 131–149.
8. *Агунович Ю. А.* Государственная поддержка эффективного использования сельскохозяйственных земель в Камчатском крае: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2013. – 23 с.
9. *Барсукова С. Ю.* Выделение регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, или как в России собираются помогать сельскому хозяйству в условиях членства в ВТО // ЭКО. – 2014. – № 3 (477). – С. 89–104.
10. *Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения России до 2020 года.* – М., 2011.
1. *O posledstviyah vstupleniya v VTO i merah podderzhki agrarnogo sektora.* [Ministerstvo selskogo hozyaystva RF. Elektronnyiy resurs]. <http://www.mcsx.ru> (data obrascheniya 23.03.2015).
2. *Scheglov A. Spasenie selskogo hozyaystva spryatano v «zelenoy korzine»* [Elektronnyiy resurs]. www.wto.ru (data obrascheniya 26.03.2015).

3. Stadnik A. T., Shelkovnikov S. A., Krohta A. V. *Gosudarstvennaya podderzhka agrarnogo proizvodstva v regione* [Vestnik AGAU], no. 12 (2009): 120–124.
4. Volkov S. N. *Modelirovanie strukturyi sebestoimosti produktii polevodstva v zavisimosti ot territorialnykh svoystv zemli* [Vnutrihozyaystvennoe zemleustroystvo selskohozyaystvennykh predpriyatiy v usloviyakh intensifikatsii proizvodstva]. Moscow, 1985. pp. 33–41.
5. Semin A. N. *O sovershenstvovanii gosudarstvennoy podderzhki selskohozyaystvennykh predpriyatiy* [Ekonomika selskohozyaystvennykh i pererabatyivayuschikh predpriyatiy], no. 11 (2009): 5–7.
6. Stadnik A. T., Matveev D. M., Krohta, M. G., Holodov P. P. *Razvitie mal'nykh form biznesa v selskom hozyaystve* [Vestnik AGAU]. Barnaul, no. 11 (97) (2012): 119–123.
7. Uzun V. *Rossiyskaya politika podderzhki selskogo hozyaystva i neobkhodimost ee korrektyrovki posle vstupaeniya v VTO* [Voprosy ekonomiki]. 2012. pp. 131–149.
8. Agunovich Yu. A. *Gosudarstvennaya podderzhka effektivnogo ispolzovaniya selskohozyaystvennykh zemel v Kamchatskom krae*. [Avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk]. Moscow, 2013. 23 p.
9. Barsukova S. Yu. *Vyidelenie regionov, neblagopriyatnykh dlya vedeniya selskogo hozyaystva, ili kak v Rossii sobirayutsya pomogat selskomu hozyaystvu v usloviyakh chlenstva v VTO* [EKO], no. 3 (477) (2014): 89–104.
10. *Strategiya razvitiya selskohozyaystvennogo mashinostroeniya Rossii do 2020 goda*. Moscow, 2011.

QUALITY OF LAND AND RAW MATERIALS POTENTIAL AS THE MOST IMPORTANT TERM OF STATE SUPPORT SHARING IN AGRIBUSINESS

Delekh A. I.

Key words: efficiency, investment, state subsidies, land and raw materials potential, competitiveness, intensity, the World Trade Organisation, agribusiness, cost effectiveness

Abstract. The article applies the index assessment of resources of the enterprise and focuses on different terms of economy and necessity to differ the total state support and its directions for efficient financing. Following the recommendations developed by the author allows increasing efficiency of financing on 15–30%. The author applies the experience of enterprises in Omsk region which are financed by the government according to the terms of the World Trade Organisation contributing to production efficiency. The article specifies the measures which allow reduce production costs and receive funding according to the terms of the World Trade Organisation (due to limited state support in respect to WTO boxes). The author takes into account financial possibilities of enterprises in Pavlograd district, calculates costs for financial recovery and production cost effectiveness. The publication reveals that applying of low quality tilled land in crop rotation of the agricultural enterprises leads to increasing of production costs, so the author suggests conserving or transformation of the plots of this kind. The article makes conclusion that transformation of land plots is more efficient than their conservation in respect to the costs (on average it is twice more efficient).