

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РАЗВИТИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

¹Е. А. Грахова, ассистент кафедры менеджмента

²В. В. Полонянкина, аспирант

¹Национальный исследовательский
Томский политехнический университет

²Национальный исследовательский
Томский государственный университет

E-mail: e.a.grahova@mail.ru

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, интеллектуальная экономика, интеллектуальная деятельность, агропромышленный комплекс (АПК), развитие АПК, проблемы интеллектуального капитала АПК, проблемные зоны АПК, модель инновационного управления интеллектуальным капиталом, матрица решений проблем интеллектуального капитала АПК

Реферат. *Исследуются проблемные зоны интеллектуального капитала агропромышленного комплекса, решение которых является закономерностью хозяйственного развития АПК, основывающейся на нравственной ценности интеллекта, представляющего сущность интеллектуальной экономики. Для решения проблем интеллектуализации экономики АПК приводится матрица проблем интеллектуального капитала АПК с выявлением причин формирования проблем, обозначением направлений и путей их решения. Обозначение показателей конкурентоспособности России на мировом уровне в изучении особенностей научно-инновационных тенденций АПК послужило формированию модели развития интеллектуального капитала в АПК посредством системы инновационного управления и определению понятия интеллектуальной деятельности. Сущность и структура интеллектуального капитала АПК, основанная на экономике знаний, определены как интеллектуальные знания, основа интеллектуального капитала, являющегося фактором производства. При этом основы теории управления интеллектуальным капиталом в АПК обозначены как новое качество его управления, основанное на структуре управления интеллектуальным капиталом АПК («знания – капитал» и «капитал – знания») и интеллектуальной производственной деятельности – фактора повышения эффективности управления знаниями, представленных в матрице решений проблем интеллектуального капитала в АПК.*

Агропромышленный комплекс является одним из важных секторов экономики. Переход к рыночным отношениям в России привел к развалу науки, промышленности, сельского хозяйства, системы подготовки кадров для их эффективного функционирования, отставанию страны в определенных направлениях научно-технического прогресса и отсутствию собственного научного задела, определяющего интеллектуальный капитал страны, заявленный в Концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 г. [1].

Термин «интеллектуальный капитал» как «интеллектуальный материал (знания, информация, интеллектуальная собственность, опыт), который может быть использован для создания богатства», предложен Т. Стюартом в 1997 г. [2, с. 65].

Большинство исследователей структурируют интеллектуальный капитал на три составляющие: человеческий (запас знаний, образование, практические навыки, творческие и мыслительные способности людей, мотивация, культурный уровень и т.д.); структурный, или организационный (базы данных, техническое и программное обеспечение, организационные структуры, авторские права, патенты, лицензии, ноу-хау, корпоративная культура и т.д.); потребительский, или клиентский, капиталы (взаимоотношения организации с потребителями ее продукции, поставщиками, конкурентами, местными сообществами и т.д.).

Минувший 2013 г. стал четвертым неблагоприятным периодом за последние пять лет на обширной части страны, производящей более 40% зерна, молока и мяса [3, с. 15]. При этом причины

неудач связаны не только с различными природно-климатическими условиями огромной территории Российской Федерации, но и с исторически сложившимися видами и способами ведения сельского хозяйства, определяемыми уровнем развития интеллектуального капитала данной отрасли.

Целью статьи является рассмотрение, анализ, изучение проблем интеллектуального капитала в развитии агропромышленного комплекса (АПК). В соответствии с целью исследования были поставлены задачи по определению конкурентоспособности России на мировом уровне, выявлению роли и проблем интеллектуального капитала в отрасли, изучению научно-инновационных тенденций АПК, определению особенностей проблемных зон АПК и путей их развития. Необходимость рассмотрения данных вопросов подтверждает преобразование научных учреждений в 1992–2012 гг. (преобразовано свыше 130 учреждений из 384), двукратное сокращение исследователей, низкое участие молодых ученых в научных разработках (их численность в возрасте до 39 лет составляет около 34% от общего состава ученых Российской академии сельскохозяйственных наук) [4, с. 3–4] существенно и негативно влияют на научный задел России в данной отрасли.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследования являются проблемы интеллектуального капитала в развитии АПК, применяемыми методами исследования – системный подход (анализ), аналогия, сравнение.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Уровень социально-экономического положения страны в мире прямо пропорционален уровню и качеству применяемых новых и модернизированных орудий труда, средств производства и выпускаемой продукции [5, с. 3]. Мировые рейтинги экономического и инновационного развития ежегодно наглядно отражают низкую конкурентоспособность Российской Федерации. Так, по данным The Global Competitiveness Report 2013–2014 [6], индекс глобальной конкурентоспособности (GCI), равный 4,25, определяет 64-е место Российской Федерации в общем списке стран с улучшением позиции по сравнению с прошлым годом на три пункта. Высокие показатели получили макроэкономическая среда (в связи с низким

государственным долгом и положительным сальдо государственного бюджета), высокий уровень учебных заведений, развитая инфраструктура, позиции на внутреннем рынке. При этом страна относительно других стран рейтинга продолжает получать низкие показатели по функционированию государственных институтов (118-е место); отсутствию инновационного потенциала (78-е) от неэффективности товаров (126-е), труда (72-е) и финансового рынка (121-е); наличию слабого уровня конкуренции (135-е), вызванного неэффективной антимонопольной политикой (116-е), высокими ограничениями на торговлю и иностранную собственность, а также отсутствием доверия к финансовой системе (132-е место).

Анализ рейтинговых оценок отражает взаимосвязь интеллектуальных знаний как основы интеллектуального капитала и фактора производства, определяющих формирование и развитие интеллектуальной экономики – «сферы человеческой деятельности, в рамках которой создаются интеллектуальные жизненные блага на основе использования воспроизводимых факторов производства и, прежде всего, интеллектуального капитала» [7].

Снижение данных показателей обусловлено рядом сложившихся за последние годы проблемных зон, сформированных в виде компонентов матрицы проблем интеллектуального капитала АПК (рис. 1). Разработанная матрица является актуальным отражением реальной действительности агропромышленного сектора. Её компоненты могут дополняться и интерпретироваться, реструктурироваться и переходить из одной формы в другую, сохраняя свое прежнее общее значение.

Рассматривая проблемные зоны матрицы (см. рис. 1), проанализируем причины формирования проблем интеллектуального капитала АПК, обозначив возможные пути их решения.

Разделение проблемных зон матрицы на блоки позволяет проанализировать причины формирования проблем интеллектуального капитала АПК и обозначить возможные пути их решения.

Блок А «Человеческий капитал» (основа – интеллектуальные знания):

1. Мотивация труда изобретателей и рационализаторов. Данная проблема зародилась в социалистический период развития российской экономики, когда инновации разрабатывались инженерами одних предприятий, например Владимирского тракторного завода, а основное вознаграждение за использование новшеств получали работники колхозов и совхозов, исполь-

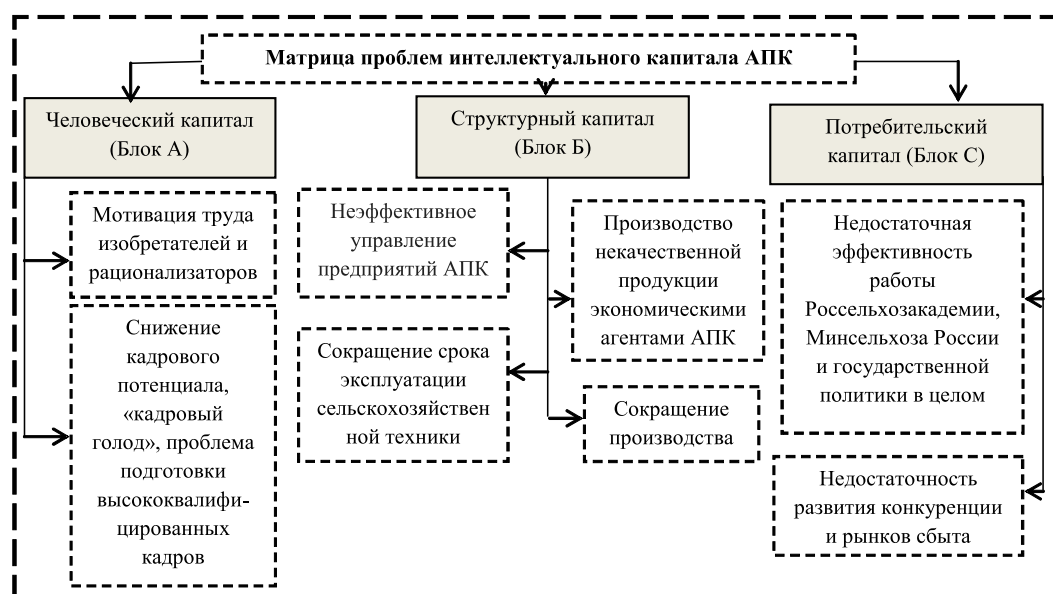


Рис. 1. Матрица проблем интеллектуального капитала АПК

зовавших модифицированные тракторы; вознаграждения были единовременные и составляли 1–4% величины экономического эффекта, полученного в результате использования изобретений (для сравнения: на предприятиях зарубежных стран – до 20% эффекта в течение всего периода его получения) [8, с. 315–316].

Пути решения: оценка вклада изобретателя и размер его вознаграждения затруднительны в связи с временным лагом (от момента создания изобретения до получения экономического эффекта в результате его внедрения). Необходимо обязательное оформление права на интеллектуальную собственность с возможностью впоследствии получения роялти или паушального платежа.

2. Снижение кадрового потенциала, «кадровый голод», проблема подготовки высококвалифицированных кадров. Основные причины [9, с. 33–35]:

- переманивание крупными агрохолдингами ценных сотрудников с гарантией высокой заработной платы;

- отсутствие у работников хозяйств профессиональных навыков применения новых технологий, созданных с большими материальными затратами;

- отсутствие достойных социально-бытовых условий жизни в сельской местности, действенной мотивации к аграрному труду, низкий уровень заработной платы, ввиду которых большинство выпускников аграрных университетов не желают работать по специальности;

- слабое использование научных достижений и передового опыта руководителями и специалистами агропромышленных хозяйств всех категорий.

Пути решения:

- совершенствование комплекса селекционно-технологических, экономических и ветеринарно-профилактических приемов и методов;

- профориентация в школе учащихся, проявляющих интерес к животноводству, ветеринарной медицине, агрономии и другим аграрным специальностям;

- создание системы непрерывного образования в сфере сельского хозяйства (систематической переподготовки), создание структур качества на предприятиях АПК, привлечение специалистов для проведения семинаров и консультаций.

Блок Б «Структурный капитал» (основа – интеллектуальный капитал):

3. Неэффективное управление предприятиями АПК. Экономический кризис, вызвавший ухудшение финансового состояния хозяйств, увеличение их убыточности, закредитованность предприятий АПК, неадаптированность к изменившимся условиям в стране (как следствие – отставание в принятии управленческих решений), отсутствие опыта освоения высоких технологий.

4. Сокращение производства в результате реформирования аграрного сектора экономики 1990–1997 гг., низкой конкурентоспособности из-за неудовлетворительной материально-технической базы, низкого уровня ветеринарно-санитарного, экологического состояния хозяйств и др. Например, конкретными причинами снижения

объемов производства птицеводческой продукции послужили [10, с. 7]:

- отсутствие должных государственных мер в сфере таможенно-тарифного регулирования;
- необеспечение в достаточной степени ценовой конкуренции, в частности, сельскохозяйственных предприятий с домашним птицеводством;
- постоянно растущие поставки импорта мяса (по демпинговым низким ценам) и непомерный рост стоимости используемых материально-технических ресурсов;
- отсутствие должной системы сбыта, обеспечивающей на внутреннем рынке равные условия для всех поставщиков продукции.

Пути решения 3-й и 4-й проблем: внедрение «новой» модели инновационного управления [11, с. 6]: интенсификация производства; ведение хозяйства в условиях дефицитности ресурсов; объединение организаций АПК для более эффективного использования ресурсов (научно-технических, инвестиционных и финансовых); обострение конкуренции на агропродовольственных рынках; перестройка на современную информационную и технологическую основу; внедрение критериев оценки интеллектуального капитала (удовлетворенность потребителя, полнота использования информационных технологий, развитие человеческого капитала и др.).

5. Производство некачественной продукции экономическими агентами АПК. Основные причины: природно-климатические, в результате экзогенного характера не зависящие от работы персонала (природные риски: изменчивость погодных условий и стихийные бедствия; экологические риски: загрязнение окружающей среды, изменение климата; биологические риски: болезни животных и растений и др.) [12, с. 21]; ограниченное использование объектов интеллектуальной собственности и информационных технологий в аграрном производстве; организационно-экономические (низкий уровень тайм-менеджмента и мотивации персонала, отсутствие оценки качества интеллектуального капитала и др.).

Пути решения: внедрение технико-технологической стратегии (новых типов машин и техники, механизации и автоматизации, новых технологий производства, транспортирования, хранения и переработки сельхозпродукции и т.д.); совершенствование системы стимулирования труда работников; внедрение учетно-аналитического кластера управления затратами и качеством продукции; развитие системы информирования сель-

хозтоваропроизводителей о достижениях науки и техники в области совершенствования качества продукции [12, с. 21].

6. Сокращение срока эксплуатации сельскохозяйственной техники. Основные причины заключаются в значительном превышении коэффициента выбытия над коэффициентом обновления техники.

Пути решения: увеличение доступа к инвестициям и заемным средствам, государственной поддержке страхования сельскохозяйственной техники, программе утилизации сельскохозяйственной техники с возможностью получения новой со скидкой, а также совершенствование процесса государственного субсидирования производителей сельскохозяйственной техники [13, с. 7–8].

Блок С «Потребительский капитал» (основа – интеллектуальный капитал как фактор производства):

7. Недостаточная эффективность работы Россельхозакадемии, Минсельхоза России, государственной политики в целом. В аграрной политике должным образом не задействованы антикризисные государственные меры поддержки аграрной науки, а также сложившееся в рамках данной политики финансово-экономическое положение большинства сельхозорганизаций, не позволяющее на рыночной основе использовать уже имеющиеся научно-исследовательские и конструкторские разработки [14, с. 3].

Пути решения: совершенствование государственной программы развития АПК на 2013–2020 гг. с учетом мнений и предложений регионов и структур качества на предприятиях АПК, а также возможное внедрение авторской модели инновационно-инвестиционной стратегии в сельском хозяйстве И. Куликова [14] через конкретизацию целей, анализ внешней среды и внутренних условий деятельности предприятия, тщательное отслеживание отечественных и мировых тенденций развития науки и техники.

8. Недостаточность развития конкуренции и рынков сбыта. Главная причина заключается в различных условиях регионов РФ, в том числе по наличию ресурсов сельскохозяйственных земель и их биоклиматическому потенциалу; состоянию материально-технической базы производства и переработки сельскохозяйственной продукции; развитию транспортной системы, обеспечивающей связи с поставщиками и потребителями продовольствия других регионов и стран; уровню покупательной способности населения;

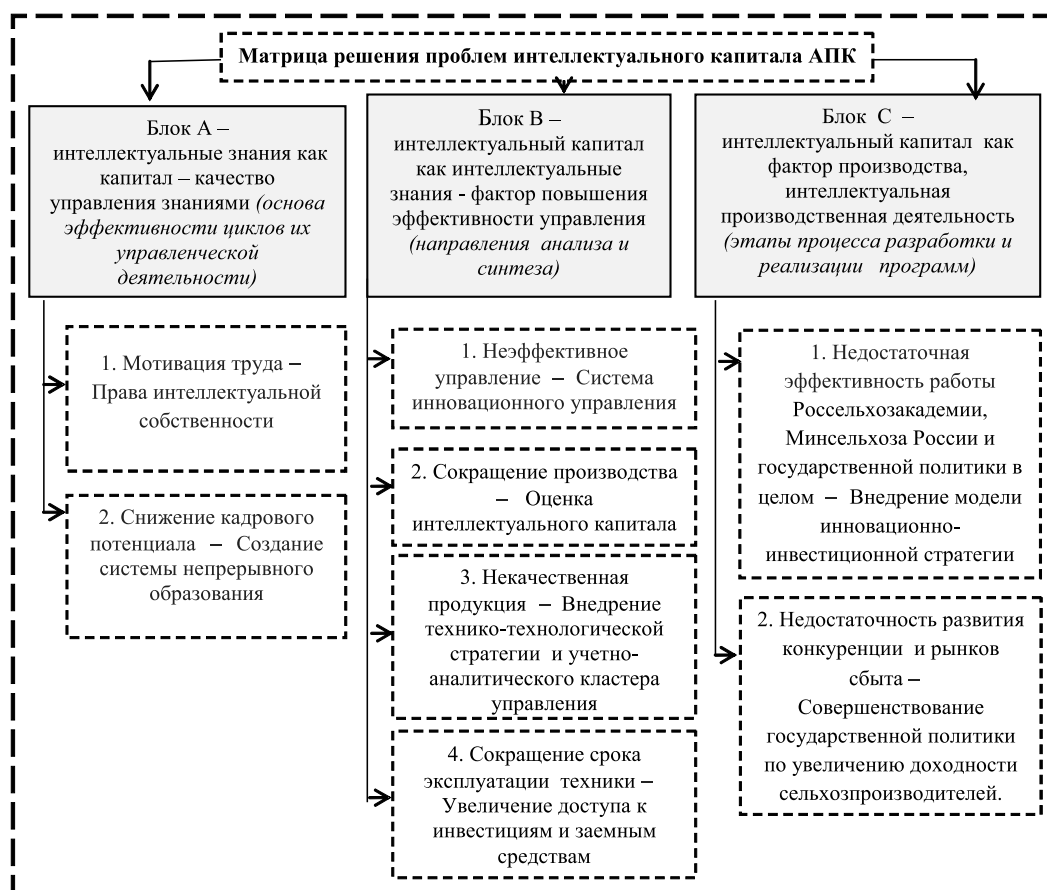


Рис. 2. Матрица решения проблем интеллектуального капитала в АПК

региональным традициям потребителей продовольствия, а также возможностям удовлетворения спроса на него за счет собственного производства [15, с. 2].

Пути решения: совершенствование государственной политики по увеличению доходности сельхозпроизводителей.

Таким образом, система управления интеллектуальным капиталом АПК (в соотношении: «знания – капитал» и «капитал – знания») и интеллектуальная производственная деятельность как фактор повышения эффективности управления знаниями могут быть представлены в матрице решений проблем интеллектуального капитала в АПК (рис. 2).

Учет инфраструктуры, институционального и мотивационного поля, комплекса базовых механизмов (в т.ч. в матричных структурах, основанных на стимулировании, цене и распределении) позволит определить: 1) основу эффективности циклов их управленческой деятельности, представляющих само действие и его результат; 2) направления анализа и синтеза по согласованности и последовательности планирования; 3) этапы процесса раз-

работки и реализации программ решения проблем интеллектуального капитала в АПК.

Следуя путем развития интеллектуального капитала в Российской Федерации и совершенствования государственной политики по увеличению доходности сельхозпроизводителя, за последние пять лет научные организации Российской академии сельскохозяйственных наук представили свыше 15 тыс. наименований завершенной научно-технической продукции, в том числе инновационной, включающей 1570 сортов и гибридов 124 видов сельскохозяйственных культур, 46 новых селекционных форм животных, птицы, рыб и насекомых; 1550 технологий производства продукции животноводства и растениеводства; 1200 способов и приемов производства сельскохозяйственной продукции; 700 единиц машин, приборов и оборудования; 250 вакцин, диагностикумов, препаратов и дезинфицирующих средств; 190 препаратов защиты растений; свыше 4000 новых видов продуктов питания повышенной биологической ценности [16, с. 5–6].

Представленные матрицы проблем интеллектуального капитала и их решения, определяющие пути развития интеллектуального капитала,

и приведенные статистические данные позволяют обозначить интеллектуальную деятельность как комплекс базовых механизмов управления в общей системе управления интеллектуальной экономикой АПК, эффективностью практического применения его капитала.

ВЫВОДЫ

1. В результате построения матрицы проблем интеллектуального капитала АПК выявлено восемь проблемных зон с указанием причин и путей решения проблем. Исходя из комплексного подхода, для решения проблем интеллектуального капитала в развитии АПК необходимы: регламентируемые ориентиры и приоритеты развития АПК, одобренные научными кругами и обществом в целом; обозначенные направления текущей деятельности существующих научных организаций и аудит их соответствия требованиям структур, ответственных за формирование конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора исследований по созданию программных разработок для обеспечения ведущей роли АПК в процессах технологической модернизации как сельского хозяйства, так и российской науки и экономики путем интеллектуальной капитализации АПК.
2. Низкие показатели индекса глобальной конкурентоспособности России отражают неэффективное распределение огромных ресурсов, препятствующих более высокому уровню производительности в экономике, что обуславливает необходимость совершенствования государственной политики по увеличению доходности и субсидирования сельхозпроизводителей, корректировки антикризисных государственных мер поддержки аграрной науки, программы утилизации сельскохозяйственной техники (с возможностью приобретения новой со скидкой) и т.д.
3. Исследование проблемы интеллектуализации человеческого капитала предполагает определение предпосылок к активизации профорientационной работы учащихся школ как важнейшей задачи по формированию фундамента инновационной экономики путем создания непрерывного образования в сфере сельского хозяйства, дальнейшего развития системы информирования сельхозтоваропроизводителей (в 2012 г. все регионы использовали функциональные возможности системы информационного обеспечения [17]), обеспечения полноты представления отраслевого компонента научного национального и международного фонда о достижениях в научных разработках АПК.
4. Развитие модели инновационного управления должно включать: внедрение критериев оценки интеллектуального капитала АПК (удовлетворенность потребителя, полнота использования информационных технологий, развитие человеческого капитала и др.); технико-технологическую и инновационно-инвестиционную стратегию развития сельского хозяйства; совершенствование системы стимулирования труда работников; внедрение учетно-аналитического кластера управления затратами и качеством продукции; разработку показателей конкурентоспособности России на мировом уровне; изучение особенностей научно-инновационных тенденций АПК (макроэкономическая среда, уровень учебных заведений и инфраструктуры, позиции на внутреннем рынке, функционирование государственных институтов, наличие инновационного потенциала, уровень конкуренции, эффективность антимонопольной политики, свобода торговли и иностранной собственности, доверие к финансовой системе).
5. Динамика развития сельского хозяйства должна отражать решение проблем интеллектуального капитала в развитии интеллектуальной экономики АПК, предусматриваемых целями государственной программы развития АПК по осуществлению научно-исследовательской и производственной деятельности в соответствии с планом фундаментальных и приоритетных прикладных исследований Россельхозакадемии по научному обеспечению развития АПК РФ как составному элементу научного общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Приказ Минсельхоза РФ от 25.06.2007 № 342 «О концепции развития аграрной науки и научного обеспечения АПК России до 2025 года» [Электрон. ресурс] // СПС «Консультант-Плюс».
2. Мильнер Б. З. Управление знаниями в инновационной экономике: учеб. – М.: Экономика, 2009. – 599 с.

3. Хайруллин А. Н. Развитие АПК: есть ли у государства перспективная стратегия? // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2014. – № 3. – С. 15–16.
 4. Романенко Г. А. О совершенствовании организации и повышении эффективности фундаментальных научных исследований // Вестн. Рос. акад. с.-х. наук. – 2014. – № 1. – С. 3–6.
 5. Волюнец-Руссет Э. Я. Интеллектуальная собственность – основа модернизации // Вестн. Моск. ун-та. – 2013. – № 1. – С. 3–10. – (Сер. 6. Экономика).
 6. *The Global Competitiveness Report 2013–2014* [Electronic resource]: World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/the-global-competitiveness-report-2013–2014/> (access date 19.03.2014).
 7. Салихов Б. В. Интеллектуальный капитал организации (сущность, структура и основы управления): монография [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://bv-salikhov.ru/intellektualnyj-kapital.html> (дата обращения 21.03.2014).
 8. Горфинкель В. Я. Экономика инноваций: учеб. – М.: Вуз. учеб., 2009. – 416 с.
 9. Абонеева Е. Роль кадров в повышении рентабельности продукции овцеводства // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 8. – С. 33–36.
 10. Саенко М. Ю. Рыночная концепция повышения эффективности промышленного птицеводства // Аграр. экономика. – 2013. – № 3. – С. 7–8.
 11. Токарь Н. В. Проблемы и перспективы развития современного управления в АПК // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2013. – № 2. – С. 5–8.
 12. Ремезков А., Дегальцева Ж. Влияние системы управления затратами на улучшение качества продукции АПК // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 11. – С. 19–25.
 13. Санду И., Полухин А. Техничко-технологическая модернизация сельского хозяйства России // Экономика сел. хоз-ва России. – 2014. – № 1. – С. 5–8.
 14. Куликов И. Инновационная стратегия как фактор преодоления аграрного кризиса // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 8. – С. 3–10.
 15. Сафронова О. Н., Мизюркина Л. А. Развитие системы продовольственного обеспечения населения // Аграр. экономика. – 2013. – № 1. – С. 2–4.
 16. Романенко Г. А. О совершенствовании организации и повышении эффективности фундаментальных научных исследований // Вестн. Рос. акад. с.-х. наук. – 2014. – № 1. – С. 3–6.
 17. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://specagro.ru/wyswyg/file/NatsDoklad_2013.pdf (дата обращения: 20.03.2014).
-
1. *Prikaz Minsel'khoza RF ot 25.06.2007 № 342 «O kontseptsii razvitiya agrarnoy nauki i nauchnogo obespecheniya APK Rossii do 2025 goda»* [Elektron. resurs]. SPS «Konsul'tant-Plyus».
 2. Mil'ner B. Z. *Upravlenie znaniyami v innovatsionnoy ekonomike*: ucheb. M.: Ekonomika, 2009. 599 p.
 3. Khayrullin A. N. *Razvitie APK: est' li u gosudarstva perspektivnaya strategiya?* Ekonomika s.-kh. i pererab. predpr. 2014. № 3. pp. 15–16.
 4. Romanenko G. A. *O sovershenstvovanii organizatsii i povyshenii effektivnosti fundamental'nykh nauchnykh issledovaniy*. Vestn. Ros. akad. s.-kh. nauk. 2014. № 1. pp. 3–6.
 5. Volynets-Russet E. Ya. *Intellektual'naya sobstvennost' – osnova modernizatsii*. Vestn. Mosk. un-ta. 2013. № 1. pp. 3–10. (Ser. 6. Ekonomika).
 6. *The Global Competitiveness Report 2013–2014* [Electronic resource]: World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/the-global-competitiveness-report-2013–2014/> (access date 19.03.2014).
 7. Salikhov B. V. *Intellektual'nyy kapital organizatsii (sushchnost', struktura i osnovy upravleniya)*: monografiya [Elektron. resurs]. – Rezhim dostupa: <http://bv-salikhov.ru/intellektualnyj-kapital.html> (data obrashcheniya 21.03.2014).
 8. Gorfinkel' V. Ya. *Ekonomika innovatsiy*: ucheb. M.: Vuz. ucheb., 2009. 416 p.
 9. Aboneeva E. *Rol' kadrov v povyshenii rentabel'nosti produktsii ovtsevodstva* // APK: ekonomika, upravlenie. 2013. № 8. pp. 33–36.
 10. Saenko M. Yu. *Rynoch'naya kontseptsiya povysheniya effektivnosti promyshlennogo ptitsevodstva*. Agrar. ekonomika. 2013. № 3. pp. 7–8.

11. Tokar' N.V. *Problemy i perspektivy razvitiya sovremennogo upravleniya v APK*. Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii. 2013. № 2. pp. 5–8.
12. Remezhkov A., Degal'tseva Zh. *Vliyanie sistemy upravleniya zatratami na uluchshenie kachestva produktsii APK*. APK: ekonomika, upravlenie. 2013. № 11. pp. 19–25.
13. Sandu I., Polukhin A. *Tekhniko-tehnologicheskaya modernizatsiya sel'skogo khozyaystva Rossii. Ekonomika sel. khoz-va Rossii*. 2014. № 1. pp. 5–8.
14. Kulikov I. *Innovatsionnaya strategiya kak faktor preodoleniya agrarnogo krizisa*. APK: ekonomika, upravlenie. 2013. № 8. pp. 3–10.
15. Safronova O.N., Mizyurkina L.A. *Razvitie sistemy prodovol'stvennogo obespecheniya naseleniya*. Agrar. ekonomika. 2013. № 1. pp. 2–4.
16. Romanenko G.A. *O sovershenstvovanii organizatsii i povyshenii effektivnosti fundamental'nykh nauchnykh issledovaniy*. Vestn. Ros. akad. s.-kh. nauk. 2014. № 1. pp. 3–6.
17. *Natsional'nyy doklad «O khode i rezul'tatakh realizatsii v 2012 godu gosudarstvennoy programmy razvitiya sel'skogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2008–2012 gody»* [Elektron. resurs]. Rezhim dostupa: http://specagro.ru/wyswyg/file/NatsDoklad_2013.pdf (data obrashcheniya: 20.03.2014).

PROBLEMS OF INTELLECTUAL CAPITAL IN THE DEVELOPEMNET OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX (AIC)

E.A. Grakhova, V.V. Polonyankina

Key words: intellectual capital, intellectual economics, intellectual activity, agroindustrial complex (AIC), AIC development, AIC intellectual capital problems, AIC problematic zones, model of intellectual capital innovative management, matrix of AIC intellectual capital problem solution.

Summary. AIC intellectual capital problematic zones are examined and the zones resolution is to regulate AIC economy management, the regulation being based on intellect moral values that is the major point of intellectual economics. To solve the problem of AIC economy intellectualization the matrix of AIC intellectual capital problems is provided for including the causes found out how the problems emerge, designated directions and ways to solve them. The Russia's competitive ability indexes designated on the world level in the study of characteristics of AIC science and innovation tendencies served as the way to form the AIC intellectual capital development model through the system of innovative management and to determine the concept of intellectual activities. The principle point and structure of AIC intellectual capital based on knowledge-based economics are defined as intellectual knowledge, basis of intellectual capital which is the factor of production. Herewith, the basics of the theory of intellectual capital management in AIC are designated as the new quality of its management based on the structure of AIC intellectual capital management («knowledge» – «capital» and «capital» – «knowledge») and intellectual production activity that is the factor increasing the effectiveness of knowledge management, they being presented in the matrix of intellectual capital problems solution in AIC.