

ЭКОНОМИКА

УДК 631.15.017.3

РОЛЬ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

И. В. Гончарова, аспирант
А. В. Гааг, кандидат экономических наук
Новосибирский ГАУ
E-mail: ir.goncharova@yandex.ru

Ключевые слова: сельское хозяйство, личные подсобные хозяйства, проблемы сельского хозяйства, экономика, сельские территории, экономическая безопасность, ускоренное развитие

Реферат. *Раскрыто понятие личного подсобного хозяйства, проведен анализ деятельности ЛПХ, определена роль ЛПХ в развитии сельского хозяйства региона и их удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции Новосибирской области. В настоящее время важнейшим направлением, способным обеспечить устойчивый экономический рост сельскохозяйственного производства, может стать эффективное использование внутреннего потенциала региона, в том числе личных подсобных хозяйств населения. В современных экономических условиях и обстановке ограничительных санкций одним из факторов импортозамещения продовольственных товаров может являться ускоренное развитие ЛПХ, позволяющих при минимальных финансовых вложениях быстро получить продукцию. Личные подсобные хозяйства являются частью аграрной экономики, дополняют перечень производителей сельскохозяйственной продукции, вносят большой вклад в решение продовольственных вопросов, поскольку выступают и как производители, и как потребители материальных благ.*

Личное подсобное хозяйство (ЛПХ) – форма ведения сельскохозяйственного производства, осуществляемая личным трудом сельского жителя, а также членов его семьи, для удовлетворения собственных потребностей в продуктах питания.

Изначально личные подсобные хозяйства имели две цели: во-первых, это дополнительный источник продовольствия для жителей промышленных городов; во-вторых, приусадебные участки позволяли обеспечить сельских жителей необходимым минимумом продуктов. В настоящее время функции стали гораздо шире, ЛПХ производят значительную часть ВРП всей Новосибирской области; обеспечивают самозанятость сельского населения, а также дополнительный доход (в ряде случаев доход от домашних хозяйств является основным и единственным); являются ключевыми производителями картофеля и ряда овощей; поставляют

экологически чистую продукцию для городского населения. Имея небольшую площадь сельскохозяйственных угодий, личные подсобные хозяйства способны в большей степени контролировать процесс производства сельхозпродукции [1].

Цель исследований – анализ роли личных подсобных хозяйств в развитии сельского хозяйства и сельских территорий.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследования являлось место личных подсобных хозяйств населения в структуре производства продукции сельского хозяйства. В ходе исследования применялись абстрактно-логический, монографический методы исследования, а также использованы статистические данные.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Доля ЛПХ в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции остается весьма существенной, хотя наблюдается снижение количества личных подсобных хозяйств. На сегодня в Новосибирской области насчитывается 507 сельхозпредприятий, 233 тыс. личных подсобных хозяйств и 2420 крестьянских (фермерских) хозяйств. Большая часть сельскохозяйственного производства сосредоточена в сельскохозяйственных организациях – 56,4%, 39,0 – в хозяйствах

населения и 4,6% – в крестьянских (фермерских) хозяйствах [2].

Рис. 1 показывает, что общая площадь используемых сельскохозяйственными организациями и личными подсобными хозяйствами земель снижается, в то время как в крестьянских (фермерских) хозяйствах, наоборот, посевных площадей становится больше (в 2014 г. 109% к 2013 г.) [3]. Тем не менее в сравнении с посевными площадями сельскохозяйственных организаций личные хозяйства имеют некоторую устойчивость, что может быть связано с непосредственным использованием земли людьми, ведущими собственные хозяйства.

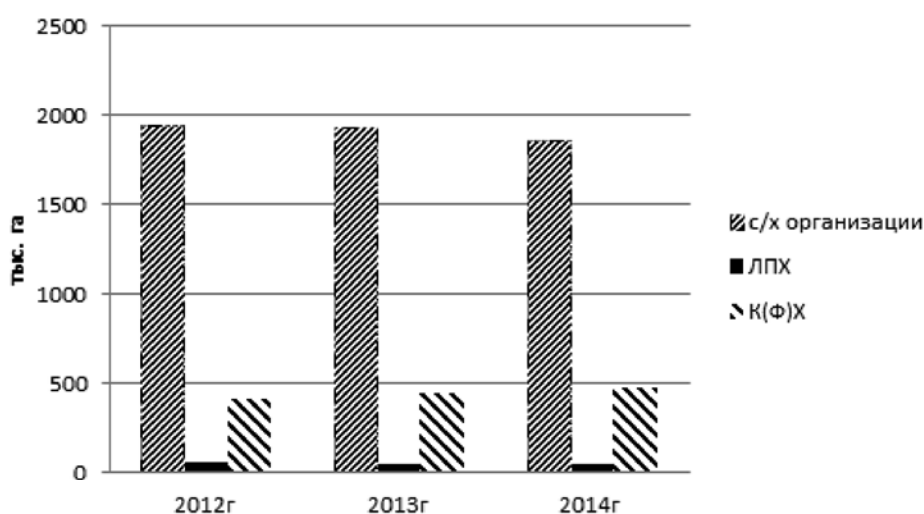


Рис. 1. Использование сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств

Таблица 1

Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур, %

Год	Зерновые культуры	Лен-долгунец	Подсолнечник	Картофель	Овощи открытого грунта	Кормовые культуры
<i>Сельскохозяйственные организации</i>						
2012	76,1	89,3	89,5	4,9	5,9	95,2
2013	75,1	98,0	87,3	5,7	7,9	93,6
2014	73,3	100,0	84,6	6,1	8,0	92,0
<i>Личные подсобные хозяйства</i>						
2012	0,7	-	0,1	91,4	91,5	0,1
2013	0,3	-	0,1	90,9	89,7	0,1
2014	0,3	-	0,1	90,8	89,7	0,1
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства</i>						
2012	23,2	10,7	10,4	3,7	2,6	4,7
2013	24,6	2,0	12,6	3,4	2,4	6,3
2014	26,4	-	15,3	3,1	2,3	7,9

В табл. 1 показана структура посевных площадей сельскохозяйственных культур [3]. Ведущее место по производству картофеля и овощей в данной структуре занимают непосредственно личные

хозяйства. Это говорит о том, что обеспечение населения такими необходимыми продуктами, как картофель и различные виды овощей, осуществляется в большей степени за счет ЛПХ [4].

Место, которое хозяйства населения занимают во всей структуре производства сельскохозяйственной продукции, раскрывает рис. 2.

Говоря о важности личных подсобных хозяйств в производстве валового регионального продукта, необходимо учитывать, что на долю хозяйств населения приходится более 30% продукции, производимой всеми категориями хозяйств. Несмотря на имеющуюся тенденцию к снижению данного показателя, личные подсобные хозяйства остаются значимым звеном в структуре

производства сельскохозяйственной продукции и, конечно, функционируют не изолированно от сельскохозяйственных предприятий, а, напротив, нуждаются в их всесторонней поддержке – помощи в обеспечении кормами, молодняком скота, механизированными и транспортными услугами, в сбыте продукции. Личные хозяйства испытывают огромные трудности со сбытом производимых продуктов, в особенности молока, которое, в свою очередь, является одним из основных источников дохода [5–7].

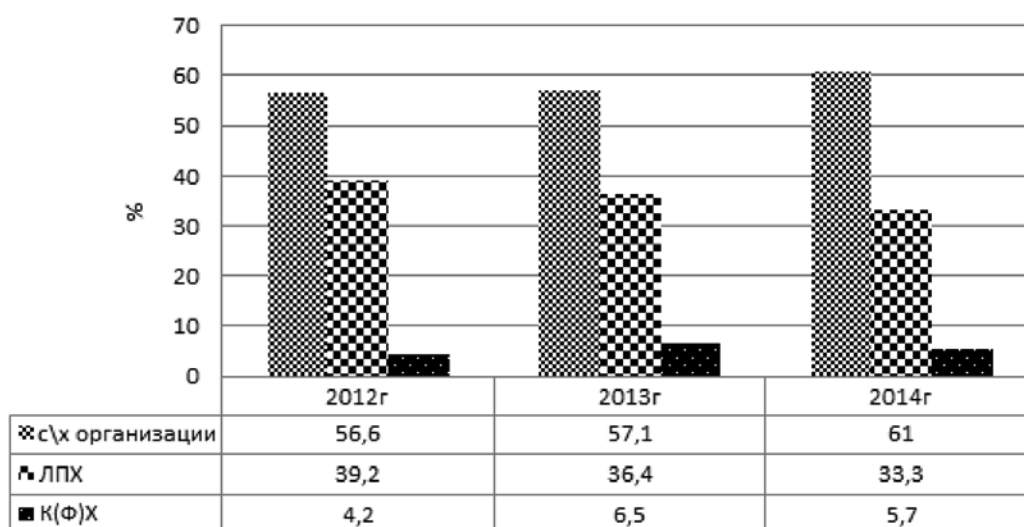


Рис. 2. Структура валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств

Чтобы говорить о современном состоянии личных подсобных хозяйств, определить значимость данной формы в структуре всего сельского хозяйства, необходимо учитывать множество различных факторов.

Таблица 2

Численность скота и удельный вес поголовья в ЛПХ

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<i>Хозяйства всех категорий, тыс. гол.</i>			
Кр. рог. скот	522,3	490,6	467,4
в т. ч. коровы	216,9	199,2	191,8
Свиньи	371,9	340,2	387,5
Овцы и козы	239,3	226,3	207,1
Лошади	35,8	33,5	32,6
Птица	9400,7	9621,0	9352,1
<i>Хозяйства населения, тыс. гол. /%</i>			
Кр. рог. скот	135,6/ 26,0	125,4/ 25,6	117,6/ 25,2
в т. ч. коровы	64,6/ 29,8	56,8/ 28,5	54,6/ 28,5
Свиньи	174,5/ 46,9	153,9/ 45,2	131,1/ 33,8
Овцы и козы	216,7/ 90,6	203,0/ 89,7	184,8/ 89,2
Лошади	16,1/ 45,1	15,1/ 45,1	15,3/ 46,9
Птица	1057,6/ 11,3	973,7/ 10,1	901,1/ 9,6

Из табл. 2 можно сделать вывод о снижении поголовья скота как в хозяйствах всех категорий, так и в личных подсобных хозяйствах. Несмотря на это, численность поголовья по отношению ко всем категориям хозяйств остается относительно устойчивой, что указывает на состоятельность данной формы ведения хозяйства. О жизнеспособности личных подсобных хозяйств свидетельствует и то, что удельный вес поголовья скота в хозяйствах населения на протяжении нескольких лет остается практически неизменным – от 20 до 90%. В последние годы наметилась тенденция к снижению данного показателя, но это связано с общим состоянием всего сельского хозяйства, на которое влияют множество внешних факторов. Однако личные подсобные хозяйства в меньшей степени подвержены влиянию таких факторов, в то время как крупные сельскохозяйственные предприятия, наоборот, являются более чувствительными к внешним изменениям [8–10].

Таблица 3

Наличие скота в личных подсобных хозяйствах

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. в % к 2013 г.
Количество хозяйств, имеющих приусадебные участки, тыс.	291,3	290,9	291,1	100,1
<i>Поголовье скота на 100 сельских жителей, гол.</i>				
Крупный рогатый скот	23	21	20	95
в т. ч. коровы	11	10	9	90
Свины	29	26	22	85
Овцы и козы	36	34	31	91
<i>Поголовье скота на 100 хозяйств населения, гол.</i>				
Крупный рогатый скот	53	49	46	94
в т. ч. коровы	25	22	21	95
Свины	68	60	51	84
Овцы и козы	84	79	72	91

Анализ табл. 3 указывает на небольшое увеличение численности ЛПХ, что, в свою очередь, может говорить о том, что имеется интерес к ведению хозяйства у сельских жителей. Это вызвано также тем, что порой ведение хозяйства является единственным источником формирования доходов сельского населения. Несмотря на это, данные за последние три года показывают снижение поголовья в домашних хозяйствах,

что может свидетельствовать о возникающих трудностях у крестьян: невозможности самостоятельно развивать личное подворье, обеспечивать кормами скот, находить рынки сбыта продукции.

Рассмотрим производство основных продуктов сельского хозяйства хозяйствами населения и сравним данные показатели с показателями потребления основных продуктов питания за год.

Таблица 4

Основные показатели производства продуктов питания

Показатели	Произведено всеми категориями хозяйств, тыс. т	Произведено хозяйствами населения, тыс. т	Объем потребления на душу населения, кг	Всего потребление по области, тыс. т	Удельный вес производства ЛПХ в структуре сельского хозяйства, %
Картофель	550,8	401,5	110	302,5	73,0
Овощи	222,9	175,5	131	360,3	79,1
Мясо и мясопродукты	165,7	55,2	39	107,3	38,0
Молоко и молокопродукты	660,5	165,2	287	789,3	25,0
Яйца, млн шт.	1253,7	84,7	310	825,5	7,3

На основании приведенных в табл. 4 данных можно сделать вывод о том, что доля ЛПХ в общем объеме производства остается весьма существенной, но наблюдается сокращение объемов производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции: картофеля (на 22 %), овощей (на 9 %), мяса (на 7 %).

ВЫВОДЫ

1. В 90-е годы в личных подсобных хозяйствах населения производилось около 60 % всей валовой продукции сельского хозяйства. Несмотря на то, что данный показатель сни-

зился и в настоящее время составляет около 40–45 %, нельзя недооценивать роль ЛПХ в развитии сельского хозяйства. В современных условиях развитие и использование внутреннего продовольственного потенциала является одним из решений в вопросах продовольственной безопасности как региона, так и страны в целом. В настоящее время экономика региона не располагает достаточными (свободными) финансовыми ресурсами для обеспечения финансовой поддержки крупных сельскохозяйственных организаций, поэтому необходимо сделать акцент на развитии личных форм хозяйствования, поскольку при этом от государства требуются ми-

нимальные финансовые вложения, а упор стоит сделать на совершенствование управления, регулирования и организации личных подсобных хозяйств.

2. ЛПХ – основа жизни сельского населения и главный источник его доходов. Ведение личного подсобного хозяйства сельскими жителями обеспечивает им трудовую занятость, дополнительный доход, а в ряде случаев доход от домашних хозяйств является основным и единственным. ЛПХ повышают уровень жизни, улучшают обеспечение продуктами питания, уменьшают отток

сельского населения, т.е. выполняют сдерживающую функцию, таким образом способствуя сохранению сельского образа жизни.

3. ЛПХ имеет высокий потенциал как составная единица для развития крупных форм хозяйствования на основе кооперирования. Одной из форм развития личных подсобных хозяйств может стать кооперация. При грамотной организации государством условий для создания сельскохозяйственных кооперативов возможно устойчивое развитие сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Жичкин К.А., Липатов Н.Н. Роль личных подсобных хозяйств в развитии сельских территорий // Никоновские чтения. – 2007. – № 12. – С. 249–251.
 2. *Федеральный орган государственной статистики* [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://novosibstat.gks.ru> (дата обращения: 22.02.2016).
 3. *О состоянии и развитии животноводства в сельскохозяйственных организациях за 2014 год*: стат. бюл. / Территор. орган федерал. службы гос. статистики по Новосиб. обл. – Новосибирск, 2015. – Март.
 4. Гааг А.В., Гончарова И.В. Перспективы развития личных подсобных хозяйств с помощью создания сельскохозяйственных коопераций // Теоретические и практические аспекты развития управленческой мысли в современном мире: сб. науч. тр. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос». 2015. – С. 16–21.
 5. Уварова М.Н. Развитие кооперации личных подсобных хозяйств на современном этапе // Вестн. Орлов. ГАУ. – 2010. – № 6, т. 27. – С. 39–41.
 6. Михалев А.А. Продовольственный рынок России: перспективы его развития // Экономика сел. хоз-ва и перераб. предпр. – 2010. – № 11. – С. 53–61.
 7. *Государственная поддержка сельскохозяйственного производства на региональном уровне: метод. рекомендации* / А.С. Донченко, П.М. Першукевич, Н.И. Кашеваров [и др.]; Рос. акад. с.-х. наук. Сиб. отд-ние, Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. – Новосибирск, 2009. – 85 с.
 8. Гааг А.В., Пичугин А.П. К вопросу о рациональном использовании кормовой базы в развитии животноводства региона Сибири // Вестн. НГАУ. – 2015. – № 1 (34). – С. 150–157.
 9. Пичугин А.П., Гааг А.В., Гончарова И.В. Экономические аспекты кормообеспеченности АПК Новосибирской области // Экономика: теория и практика / Кубан. гос. ун-т. – Кубань, 2015. – № 4 (40). – С. 13–19.
 10. Кайзер О.В., Гааг А.В. Проблемы развития мясного скотоводства в регионе // Теоретические и практические аспекты развития управленческой мысли в современном мире: сб. науч. тр. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2015. – С. 41–46.
-
1. Zhichkin K.A., Lipatov N.N. *Nikonovskie chteniya*, no. 12 (2007): 249–251.
 2. *Federal'nyy organ gosudarstvennoy statistiki* [The Federal body of state statistics]. <http://novosibstat.gks.ru>.
 3. *O sostoyanii i razvitii zhivotnovodstva v sel'skokhozyaystvennykh organizatsiyakh za 2014 god* [Statistical bulletin]. Novosibirsk. 2015. Mart.
 4. Gaag A.V., Goncharova I.V. *Teoreticheskie i prakticheskie aspekty razvitiya upravlencheskoy mysli v sovremennom mire* [Collection of scientific papers]. Novosibirsk: ITs NGAU «Zolotoy kolos». 2015. pp. 16–21.
 5. Uvarova M.N. *Vestnik Orlovskogo GAU*, no. 6, t. 27 (2010): 39–41.
 6. Mikhalev A.A. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, no. 11 (2010): 53–61.

7. Donchenko A.S., Petrushkevich P.M., Kashevarov N.I. i dr. *Gosudarstvennaya podderzhka sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva na regional'nom urovne* [State support of agricultural production at the regional level]. Novosibirsk, 2009. 85 p.
8. Gaag A.V., Pichugin A.P. *Vestnik NGAU* [Bulletin of NSAU], no. 1 (34) (2015): 150–157.
9. Pichugin A.P., Gaag A.V., Goncharova I.V. *Ekonomika: teoriya i praktika. Kuban*», no. 4 (40) (2015): 13–19.
10. Kayzer O.V., Gaag A.V. *Teoreticheskie i prakticheskie aspekty razvitiya upravlencheskoy mysli v sovremennom mire* [Collection of scientific papers]. Novosibirsk: ITs NGAU «Zolotoy kolos», 2015. pp. 41–46.

ROLE OF PRIVATE SUBSIDIARY FARMS IN THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE AND OF RURAL AREAS

Goncharova I.V., Gaag A.V.

Key words: agriculture, private subsidiary farms, agricultural problems, economy, rural areas, economic security, accelerated development

Abstract. The article reveals the essence of private subsidiary farms, analyzes their activity and specifies the role of private subsidiary farms in agricultural development of Novosibirsk region and their share in agricultural production. The authors consider private subsidiary farms and efficient application of regional potential to be the important direction in sustainable economic growth of agricultural production. Accelerated development of private subsidiary farms can be a factor of import substitution under modern economic conditions and sanctions as minimal investments can lead to the product of industry. Private subsidiary farms are the part of agricultural economy as they supplement the list of agricultural producers and contribute to solving the industrial problems because they act as producers and consumers of material values.