

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

О. И. Хайруллина, кандидат экономических наук, доцент
Пермская государственная сельскохозяйственная акаде-
мия им. акад. Д. Н. Прянишникова
E-mail: olga-hair59@rambler.ru

Ключевые слова: воспроизвод-
ственный процесс, поддержка, ре-
гулирование, сельское хозяйство,
бюджет

Реферат. *Определены инструменты регулирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве. Региональная аграрная политика зависит от приоритетов федеральных целевых программ. Финансовая обеспеченность региона определяет границы развития воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве. Дифференцирование территорий по уровню государственной поддержки свидетельствует о том, что получателями средств в большей степени являются высокоэффективные сельскохозяйственные производители. Однако данное обстоятельство не позволяет решить проблемы развития сельского хозяйства в целом. Об этом свидетельствует системный кризис, наблюдающийся в отрасли, в частности, моральный и физический износ техники и оборудования, низкая доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей, дефицит собственных источников финансирования, снижение почвенного плодородия, медленные темпы социального развития сельских территорий, сокращение занятости сельских жителей при слабом развитии альтернативных видов деятельности. Следовательно, требуется корректировка существующих инструментов регулирования воспроизводственных процессов.*

Государственное регулирование на региональном уровне во многом определяется требованиями федерального законодательства. Привлечение средств из федерального бюджета осуществляется в условиях жесткой конкуренции субъектов РФ, а финансовая обеспеченность региона определяет размер возможных к получению средств из государственного бюджета.

Пермский край входит в состав Приволжского федерального округа. Экономика края относится к индустриальному типу.

Вместе с тем сельское хозяйство играет определяющую роль в обеспечении региона продовольствием. Сельскохозяйственным производством занимаются 335 сельскохозяйственных организаций разных форм собственности и организационно-правовых форм, 578 крестьянских (фермерских) хозяйств, 505 индивидуальных предпринимателей, более 300 тыс. личных подсобных хозяйств. Регион имеет животноводческую специализацию.

Цель исследования – определить влияние экономических инструментов регулирования воспроизводственных процессов на развитие сельского хозяйства.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объектом исследования выступает сельское хозяйство промышленно-индустриального региона. Объектом исследования являются воспроизводственные процессы сельского хозяйства.

Методы исследования – монографический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Воспроизводственные процессы представляют собой сложно организованную систему отношений субъектов финансово-хозяйственной деятельности на непрерывных взаимосвязанных стадиях производства, распределения, обмена и потребления, где главным объектом воздействия являются биологические активы.

На 1 января 2012 г. во всех категориях хозяйств Пермского края насчитывалось 261,4 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 107,4 тыс. коров. В сельскохозяйственных организациях было сконцентрировано 68,5 % поголовья крупного рогатого скота, 77 – свиней и 93,8 % птицы [1] (табл. 1).

Таблица 1

Показатели деятельности сельскохозяйственных организаций *

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Поголовье					
крупного рогатого скота	201,2	188,5	174,2	175,6	179,0
в т. ч. коров	76,8	74,3	70,3	73,1	73,0
свиней	167,0	166,7	158,3	156,7	158,4
птицы	5061,2	5518,4	6244,2	6359,9	6193,1
Произведено на убой, тыс. т (в живой массе)					
крупного рогатого скота	24,8	22,1	21,1	19,5	17,1
свиней	24,4	25,6	24,1	25,2	23,8
птицы	30,4	36,3	41,9	41,4	42,6
Среднесуточный прирост, г					
крупного рогатого скота	504	533	554	578	595
свиней	381	421	405	406	399
Валовой надой молока, тыс. т	291,5	306,9	320,8	334,7	343,6
Надой на 1 корову, кг	3980	4159	4376	4641	4811
Произведено яиц, млн шт.	723,0	735,3	859,9	945,7	963,4
Яйценоскость, шт.	311	319	318	320	320

* Составлено автором на основе данных Минсельхоза Пермского края [2].

В объеме производства и реализации товарной животноводческой продукции их удельный вес составил по мясу 72%, по молоку – 71 и по яйцам – 96,4% от краевых объемов.

Крупные сельскохозяйственные предприятия, сосредоточивающие основные массивы земельных ресурсов и капитала, во всем мире являются главным фактором роста объемов и эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Процессы концентрации и специализации производства происходят под влиянием организационных, технических, социальных и экономических факторов, а также глобализации мировых систем [3, 4]. Вместе с тем за годы реализации краевой целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2009–2012 годы» наметилась тенденция к сокращению поголовья животных, за исключением птицы.

Последовательное увеличение продуктивности животных обеспечило рост валовой продукции сельхозпроизводителей в 2012 г. по сравнению с 2009 г.: по молоку – на 12%, яйцам – на 31, мясу птицы – на 17,4%. Цикл производства продукции птицеводства характеризуется высокой скоростью оборачиваемости и, как следствие, более короткими сроками окупаемости инвестиционных проектов в отличие от других подотраслей животноводства. Данная закономерность действует вне зависимости от региональной специфики и, скорее всего, отражает адаптивную реакцию сельскохозяйственных производителей

на существующий курс реформирования аграрной сферы. Производство мяса крупного рогатого скота и свиней имеет отрицательную тенденцию. Поэтому в данном случае для развития вышеуказанных направлений животноводства требуются особые инструменты государственного регулирования воспроизводственных процессов.

В основу программы на 2009–2012 гг. было заложено стимулирование не процесса производства, а конечного результата деятельности сельскохозяйственных организаций, что противоречило концепции поддержания динамичного последовательного развития воспроизводственного процесса отрасли. Более того, животноводство не было выделено в качестве приоритета, а основные направления носили неспецифический характер, в частности, были предусмотрены:

1. Ускоренное развитие приоритетных отраслей агропромышленного комплекса.
2. Устойчивое сельскохозяйственное производство.
3. Формирование общих условий функционирования агропромышленного комплекса.
4. Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе.
5. Кадры, консалтинг, научно-исследовательская работа в агропромышленном комплексе [5].

При этом основным механизмом реализации явилось субсидирование отраслей, в большей части за счет льготного кредитования и принятых мер по увеличению объемов реализуемой сельскохозяйственной продукции.

Таблица 2

**Оценка уровня финансирования сельского хозяйства Пермского края
в рамках краевой целевой программы**

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Государственная поддержка, всего, млн руб.	1540,2	1734,0	1937,6	2145,3
в том числе федеральный бюджет	679,1	672,2	746,0	899,1
региональный бюджет	861,1	1061,8	1191,6	1246,2
Соотношение федерального и регионального финансирования, %	44/56	39/61	39/61	42/58

Таблица 3

Основные направления поддержки сельского хозяйства Пермского края

Направления поддержки	Федеральный бюджет	Региональный бюджет
1. Поддержка инвестиционных проектов в отраслях специализации	-	+
2. Поддержка увеличения объемов реализованной сельскохозяйственной продукции	-	+
3. Конкурс муниципальных образований Пермского края по достижению наиболее результативных значений показателей развития сельского хозяйства	-	+
4. Софинансирование отдельных мероприятий муниципальных программ	-	+
5. Поддержка племенного животноводства	+	+
6. Государственная поддержка элитного семеноводства	+	+
7. Возмещение части затрат на уплату процентов по банковским кредитам и займам	+	-
8. Поддержка сохранения плодородия почв	+	+
9. Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам на развитие малых форм хозяйствования	-	+
10. Компенсация части затрат на страхование крупного рогатого скота	-	+
11. Поддержка развития малых форм хозяйствования в АПК	-	+
12. Поддержка развития кадрового потенциала	-	+
13. Поддержка мероприятий по развитию системы информационного обеспечения в сфере АПК		+
14. Поддержка производства льна и конопли	+	-
15. Закладка и уход за многолетними насаждениями	+	-
16. Компенсация части затрат на приобретение средств химической защиты растений (рапс)	+	-
17. Компенсация части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений	+	-
18. Социальное развитие села до 2012 г.	+	+

Если на начальном этапе реформирования основная нагрузка по финансированию приходилась на федеральный бюджет, то в 2012 г. наибольший удельный вес составляет региональное финансирование. Минсельхоз Пермского края определил следующие направления субсидирования: льготное кредитование, субсидирование по результату, текущее финансирование, развитие малых форм хозяйствования и др. [1]. Оценка уровня финансирования за годы реализации краевой программы представлена в табл. 2.

Финансирование поддержки сельского хозяйства имеет положительную динамику. В целом за период с 2009 по 2012 г. увеличение составило 39,29%, или 605,1 млн руб. Однако финанси-

рование из краевого бюджета имеет более быстрые темпы роста по сравнению с федеральным бюджетом (44,72 и 32,40% соответственно).

Проблемы развития сельского хозяйства и их решения находятся в прямой зависимости от сбалансированности регионального бюджета, финансовая нагрузка которого по итогам 2012 г. составляет 58%, или 1246,20 млн руб. [6].

Основные направления господдержки сельского хозяйства Пермского края представлены в табл. 3.

Анализируя структуру государственной поддержки за исследуемый период, необходимо отметить, что основные денежные средства использовались на увеличение объемов реализованной сельскохозяйственной продукции (табл. 4).

Таблица 4

Структура поддержки сельского хозяйства за счет регионального бюджета (на примере Пермского края), % *

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Государственная поддержка реализации инвестиционных проектов в отраслях специализации агропромышленного комплекса	7,1	3,5	0,22	0
Государственная поддержка увеличения объемов реализованной сельскохозяйственной продукции	60,7	67,2	57,46	65,56
Софинансирование отдельных мероприятий муниципальных программ развития сельского хозяйства (иные межбюджетные трансферты)	-	-	9,27	8,02
Государственная поддержка племенного животноводства	11	8,1	5,13	6,97
Государственная поддержка сохранения плодородия почв	13	4,4	4,84	4,75
Противоэпизоотические мероприятия	0,4	0,30	0,51	0
Государственная поддержка мероприятий по повышению доступности кредитов	0,3	11,2	18	9,6
Государственная поддержка мероприятий по повышению финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе	1,0	1,80	2,0	0,31
Государственная поддержка мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве	0,2	0,1	0,21	0,06
Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе	1	2,00	1,39	3,21
Государственная поддержка мероприятий по развитию кадрового потенциала	2	0,7	0,4	0,45
Государственная поддержка мероприятий по развитию системы информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства	0,4	0,4	0,32	0,30
Элитное семеноводство	3,3	0,3	0,67	0,72
Итого	100	100	100	100

* Составлено автором на основе данных Минсельхоза Пермского края [2].

Субсидирование ориентировано на производителей с показателем не ниже 75 % от контрольных значений. Субсидии на компенсацию части затрат распространяются на производство следующих товаров: молока, картофеля и овощей открытого грунта, мяса крупного рогатого скота мясных пород.

Следующим не менее значимым направлением является повышение доступности кредитов, на долю которого в 2012 г. было предусмотрено 9,6 % финансирования.

В результате группировки сельскохозяйственных организаций Пермского края были выделены следующие группы по размеру выручки на рубль субсидий:

- первая группа – до 5 руб.;
- вторая группа – от 5 до 10 руб.;
- третья группа – свыше 10 руб.

Согласно представленной группировке получателей бюджетных средств, наиболее эффективными сельскохозяйственными производителями являются организации, находящиеся в Еловском, Кунгурском, Краснокамском, Ординском, Чайковском и Пермском районах, что объясняется их приближенностью к краевому центру и более развитой инфраструктурой производства и сбыта (табл. 5).

Большой объем субсидий был привлечен сельскохозяйственными организациями третьей группы, что свидетельствует о том, что успешно функционирующие субъекты получают больший объем финансирования. Данная закономерность показывает приоритеты аграрной политики на региональном уровне, а именно: поддержка воспроизводственных процессов в первую очередь ориентирована на эффективных производителей.

При этом убыточные организации, являясь низкоэффективными производителями, не могли рассчитывать на государственную поддержку воспроизводственных процессов в необходимых объемах.

Таким образом, за период действия краевой целевой программы сохранились проблемы, ограничивающие поступательное экономическое развитие сельского хозяйства [7].

Проблемы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сырья и продовольствия в Пермском крае носят межотраслевой и межведомственный характер и не могут быть решены без участия Правительства Российской Федерации и Правительства Пермского края. Более того, требуется значительное бюджетное и внебюджетное финансирование.

Безусловно, существующие механизмы регулирования воспроизводственных процессов на

Таблица 5

Группировка районов по объему выручки на рубль субсидий за 2012 г. (сельхозорганизации)

Группа	Муниципальный район	Прибыль до налогообложения без субсидий, тыс. руб.	Субсидии, тыс. руб.	Субсидии на единицу (организацию), тыс. руб.
1	Кишертский, Частинский, Чернушинский, Чусовской, Куединский, Лысьвенский, Верещагинский, Уинский, Добрянский	-230406	467558	5918,46 (всего 79)
2	Бардымский, Березовский, Б.-Сосновский, Ильинский, Карагайский, Нытвенский, Октябрьский, Осинский, Оханский, Очерский, Сивинский, Соликамский, Суксунский, Кудымкарский, Юрлинский, Юсьвинский	-3852	629090	3767,01 (всего 167)
3	Еловский, Кунгурский, Краснокамский, Ординский, Чайковский, Пермский	49000	691872	8541,63 (всего 81)



Рис. 1. Воспроизводственный подход к регулированию сельского хозяйства в рамках ВТО

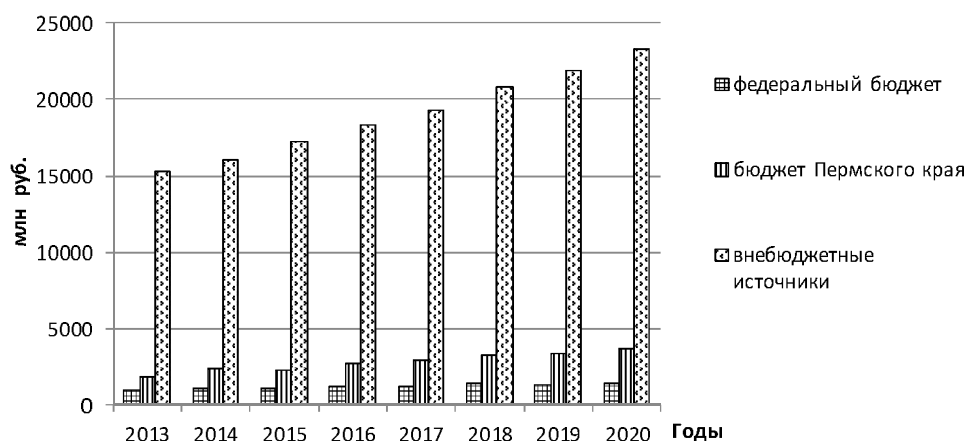


Рис. 2. Прогнозные значения финансирования сельского хозяйства

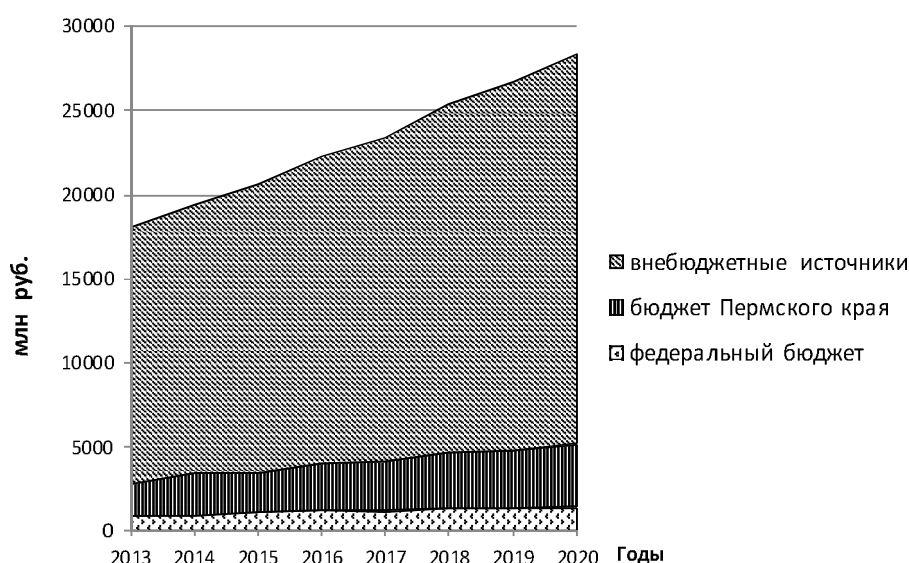


Рис. 3. Динамика изменения финансирования сельхозорганизаций Пермского края на 2013–2020 гг.

региональном уровне, как составная часть аграрной политики, требуют корректировки и совершенствования.

При низкой доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей существует вероятность рисков, связанных с финансовой устойчивостью сельскохозяйственных товаропроизводителей и дальнейшим развитием агропромышленного комплекса в условиях глобальной конкуренции. Выделенные нами основные направления совершенствования регулирования воспроизводственных процессов представлены на рис. 1.

Ограниченность бюджетного финансирования обуславливает определение приоритетных направлений поддержки. По нашему мнению, для решения данной задачи необходимо ориентироваться на современные рыночные условия хозяйствования. Вступление России в ВТО сопряжено со снижением уровня таможенно-тарифной защиты, ограничением государственной поддержки

в рамках «желтой корзины». Данные факторы могут привести к снижению уровня продовольственной безопасности. В этих условиях представляется актуальным использование мер государственной поддержки в рамках «зеленой корзины».

В условиях ВТО в регионе была разработана и утверждена Долгосрочная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2013–2020 годы».

Прогнозные значения финансирования поддержки сельского хозяйства на 2013–2020 годы представлены рис. 2.

На базе вышеуказанных данных нами были составлены следующие тренды:

– по финансированию из бюджета РФ:

$$y = 68,581x + 902,96;$$

– по финансированию из бюджета субъекта РФ: $y = 251,21x + 1684,1;$

– по финансированию из внебюджетных источников: $y = 1161,9x + 13781$.

Таким образом, основная нагрузка (76%) по развитию сельского хозяйства ложится на сельскохозяйственные организации, ежегодные темпы прироста финансирования которых составляют максимальные значения. Динамика изменений до 2020 г. отражена на рис. 3.

Для стимулирования процесса производства необходим продуманный механизм субсидирования, учитывающий условия производства, заданные природно-климатическим поясом.

Опыт США показывает, что эффективным механизмом такой поддержки становится стимулирование конечного потребления продуктов питания через программы продовольственной помощи нуждающимся. За последние годы наблюдается рост расходов бюджета США на продовольственную помощь населению, доля программ продовольственной помощи достигла 74%, или 78 млрд дол.

Приоритетной является программа льготной покупки продуктов (SNAP), ранее известная как программа продовольственных талонов (Food Stamps). Такая помощь может предоставляться в форме прямых поставок заинтересованным лицам или предоставления средств для приобретения ими продовольствия по рыночным или субсидируемым ценам. Закупки продовольствия уполномоченными органами государственной власти осуществляются по текущим рыночным ценам.

Стратегией развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2012 № 559-р, предусмотрено расширение целевого производства пищевых продуктов для обеспечения питанием отдельных категорий населения, главным образом в бюджетных учреждениях, т.е. социального питания.

Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. от 14.07.2012 г. № 717 намечена государственная поддержка развития производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания и продовольственной помощи уязвимым слоям населения.

В настоящее время механизмы адресной продовольственной поддержки населения (не относящейся к социальному питанию) в России практически не используются.

Адресная продовольственная поддержка может осуществляться путем бесплатного предоставления питания в сети специализированных предприятий общественного питания (социальных столовых); пищевой продукции установленного ассортимента на предприятиях торговли (в социальных магазинах или специализированных отделах обычных магазинов).

Таким образом, за счет расширения мер «зеленой корзины» в рамках ВТО, используя механизм адресной продовольственной поддержки, можно стимулировать развитие воспроизводственных процессов сельскохозяйственных производителей.

ВЫВОДЫ

1. Экономические инструменты регулирования воспроизводственных процессов являются, с одной стороны, элементом аграрной политики на региональном уровне. С другой стороны, приоритетность направлений государственной поддержки и условия финансирования программ определены на федеральном уровне.
2. Несмотря на использование программно-целевого подхода к регулированию воспроизводственных процессов, бюджетная обеспеченность регионов и внутренние источники финансирования определяют возможности привлечения федеральных средств, следовательно, и границы развития и функционирования воспроизводственных процессов.
3. Основным инструментом регулирования воспроизводственных процессов является субсидирование сельскохозяйственных организаций.
4. Структурный анализ финансирования направлений поддержки развития воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве позволил определить, что наибольший удельный вес составляет субсидирование, связанное с увеличением объемов реализации сельскохозяйственной продукции – 65,56% и процентных ставок по кредитам – 9,6%.
5. Группировка сельскохозяйственных организаций внутри региона по уровню субсидирования свидетельствует о том, что районы с неблагоприятными природно-климатическими условиями и низкой плотностью населения лишены государственной поддержки либо ограничены минимальным финансированием.

6. За период действия краевой целевой программы сохранились проблемы, ограничивающие развитие воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, в частности, моральный и физический износ техники и оборудования, низкая доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей, дефицит собственных источников финансирования, снижение почвенного плодородия, медленные темпы социального развития сельских территорий, сокращение занятости сельских жителей при слабом развитии альтернативных видов деятельности.
7. Проблемы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сырья и продовольствия в Пермском крае носят межотраслевой и межведомственный характер и не могут быть решены без участия Правительства Российской Федерации и Правительства Пермского края. Более того, требуется значительное бюджетное и внебюджетное финансирование.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Государственные программы. Официальный сайт Минсельхоза РФ. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/23487.htm>.
2. Государственная поддержка. Официальный сайт Минсельхоза Пермского края. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agro.perm.ru/>.
3. Буздалов И. О народнохозяйственном подходе к системной модернизации сельского хозяйства России // Общество и экономика. – 2012. – № 3, 4. – С. 117–121.
4. Светлакова Н. А., Хайруллина О. И. Перспективы регулирования воспроизводственных процессов в животноводстве в условиях ВТО // Перм. аграр. вестн.: науч.-практ. журн. – 2013. – № 4 (4). – С. 70–75.
5. Краевая целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае на 2009–2012 годы» от 10.12.2008 № 351-пк [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agro.permkrai.ru/docs/agricultural/permkrai>.
6. Хайруллина О. И. Стратегия государственной поддержки животноводства в Пермском крае // Аграр. вестн. Урала. – 2012. – № 6. – С. 112–116.
7. Хайруллина О. И. Экономический механизм регулирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве // Аграр. Россия. – 2013. – № 2. – С. 33–37.

ECONOMIC TOOLS TO REGULATE REPRODUCTION PROCESSES: REGIONAL ASPECT

O. I. Khairullina

Key words: reproduction process, support, regulation, agriculture, budget

Summary. The tools to regulate reproduction processes in agriculture are defined. Regional agrarian policy depends on the priorities of federal targeted programs. Financial supply of a region determines the bounds of reproduction processes advance in agriculture. Territories differentiation for the level of state support testifies to the fact that financial recipients are mostly high efficient agricultural producers. However, the thing concerned does not allow to solve the problem of agriculture advance on a whole. This is evidenced by systemic crisis observed in the industry, particularly moral and physical wear out of the machinery and equipment, low incomes of agricultural commodity producers, deficit of their own sources of funding, declined soil fertility, slow rates of social advance in rural territories, reduced employment for rural people when poorly developing alternative types of activities. Consequently, the current tools to regulate the reproduction processes need to be corrected.