

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ СИБИРИ

Л. В. Тю, доктор экономических наук
Н. А. Шавша, кандидат сельскохозяйственных наук
Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства
Россельхозакадемии
E-mail: economika@ngs.ru

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная поддержка, инвестиции в основной капитал, технико-технологическая модернизация, воспроизводство почвенного плодородия

Реферат. Проведен анализ состояния и тенденций развития государственной поддержки инвестиционной деятельности в АПК Сибири. Основными инструментами государственной поддержки инвестиций в сельском хозяйстве Сибири были субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, компенсация затрат на приобретения техники, удобрений, софинансирование целевых ведомственных программ. Однако реализация региональных программ развития АПК не обеспечила необходимых воспроизводственных возможностей в сельском хозяйстве. Фактический индекс физического объема инвестиций в основной капитал значительно ниже запланированного в государственной программе. Недостаток инвестиций не позволил достичь запланированных индикаторов по приобретению сельскохозяйственной техники в Сибирском федеральном округе (СФО). Федеральный лизинг техники не смог существенно повлиять на обновление машинно-тракторного парка вследствие его небольшой доли в общем приобретении новой техники. Снизилась техническая оснащенность аграрного сектора. Основные индикаторы федеральной целевой программы «Плодородие» в целом по СФО выполнены, за исключением задания по внесению минеральных удобрений (81%). Следует отметить малый объем работ по комплексной мелиорации земель, проведению культуртехнических и агролесомелиоративных мероприятий по сравнению с требуемым. В сельском хозяйстве СФО реализованы около 300 инвестиционных проектов по строительству, реконструкции, модернизации животноводческих комплексов и птицефабрик. Финансирование этих проектов, а также программы «Плодородие» в СФО производилось в большей мере за счет внебюджетных средств (60–70%).

В настоящее время аграрный сектор экономики России, в том числе и Сибири, оказался перед необходимостью модернизации материально-технической базы в соответствии с моделью инновационного развития АПК. Вследствие присоединения России к ВТО и ужесточения конкуренции на мировом продовольственном рынке только товаропроизводители, применяющие инновационные технологии, смогут обеспечить рост производительности труда, снижение ресурсоемкости, повышение конкурентоспособности производимой продукции, требуемую доходность на вложенный в сельское хозяйство капитал. Именно эффективное инвестирование материально-технической базы даст возможность аграрному сектору экономики встать на путь модернизации. Государство должно более активно стимулировать инвестиционную деятельность в АПК на основе различных механизмов и инструментов регулирования.

Цель исследования – анализ состояния и тенденций развития государственной поддержки инвестиционной деятельности в АПК Сибири.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Объект исследования – процессы регулирования инвестиционной деятельности в АПК Сибири.

Методы исследования – монографический, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, балансовый.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

По сравнению с 1990-ми годами прошлого века направления государственной поддержки сельского хозяйства стали более разнообразными.

В их числе реализация национального проекта «Развитие АПК», Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., принятие новой госпрограммы сроком действия до 2020 г. и еще ряда важных для развития сельского хозяйства документов [1].

Тем не менее реализация региональных программ развития АПК не обеспечила необходимых воспроизводственных возможностей в сельском хозяйстве, сохранив системные проблемы в его развитии. В их числе:

- низкая доходность агропромышленного производства вследствие нестабильности ценовой ситуации на рынках продукции сельского хозяйства и сохранения диспаритета цен предопределяют недостаток собственных финансовых средств у сельхозтоваропроизводителя на расширенное воспроизводство основных фондов;

- высокая закредитованность сельскохозяйственных организаций не способствует привлечению дополнительных инвестиций в сельское хозяйство;

- отсутствие залогового обеспечения у основной массы сельхозтоваропроизводителей вследствие устаревшей материально-технической базы и не оформленных в собственность земельных участков снижают доступность кредитных ресурсов банков;

- технологическая отсталость организаций АПК сдерживает приток отечественных и иностранных инвестиций в отечественные аграрные предприятия;

- недостаточное развитие инновационно-инвестиционной инфраструктуры не позволяет в требуемом объеме осуществлять освоение научно-технических разработок в агропромышленном производстве, привлекать и эффективно размещать инвестиции в инновационные проекты;

- отсутствие устойчивости в развитии агропромышленного производства усиливает вероятность проявления разного рода рисков, в том числе риска потери инвестиций, что обуславливает низкую инвестиционную привлекательность сельского хозяйства [2].

Можно назвать еще ряд проблем, но все-таки главная из них – низкая доходность сельскохозяйственного производства. Поэтому основная часть аграрных организаций не в состоянии постоянно внедрять инновации, осуществлять технико-технологическую модернизацию производственной базы.

В Сибири обеспеченность АПК инвестициями в основной капитал ниже, чем в целом по Российской Федерации. В среднем за 2007–2011 гг. доля Сибири в валовой продукции сельского хозяйства РФ составляла 16,2%, в то же время в инвестициях в основной капитал только 10,7%; еще ниже доля Сибири в инвестициях за счет федерального бюджета – 9,8%. Если посмотреть на динамику инвестиций в основной капитал АПК в СФО в действующих ценах за последние годы, то увидим, что снижение объемов инвестиций в 2009 г., обусловленное действием мирового финансового кризиса, постепенно преодолено.

Однако сравнение фактического индекса физического объема инвестиций в основной капитал с запланированным в Государственной программе показало, что за четыре года он должен был вырасти до 156,4%, фактически же составил только 98,4%, т.е. на 58% меньше [3]. Иными словами, сельское хозяйство в СФО инвестировалось ниже уровня 2008 г., что негативно отразилось на выполнении планов по модернизации сельскохозяйственного производства.

Коэффициент обновления техники оказался ниже запланированного по тракторам на 4,9%, зерноуборочным комбайнам – на 5,4, кормоуборочным – на 6,7%. За 2012 г. государственное задание по приобретению тракторов в регионах СФО было выполнено на 54,6%, зерноуборочных комбайнов – на 30,8, кормоуборочных – на 64% (табл. 1).

Плановых показателей по приобретению тракторов достигли только в республиках Алтай, Тыва и Забайкальском крае; по зерноуборочным комбайнам – в Забайкальском крае; по кормоуборочным – в Республике Хакасия.

На условиях федерального лизинга было приобретено по регионам СФО 556 тракторов, или 3,7% от всего приобретенных, и 287 комбайнов, или 4,6% (табл. 2). Сельхозтоваропроизводители предпочитали использовать компенсационный механизм при покупке техники.

Из-за постоянного превышения выбытия над поступлением росла сезонная нагрузка на технику. К 2012 г. нагрузка на трактор по СФО составила 314 га, по зерноуборочным комбайнам – 386 га посевной площади. Выше средней по округу она была: по тракторам – в республиках Бурятия, Хакасия, в Алтайском и Красноярском краях, Омской области; по комбайнам – в Республике Хакасия, Алтайском крае, в Кемеровской, Омской и Томской областях [4].

Таблица 1

Приобретение основных видов сельхозтехники в субъектах СФО в рамках госпрограммы (2008–2012 гг.)

Субъект СФО	Тракторы			Зерноуборочные комбайны			Кормоуборочные комбайны		
	план	факт.	%	план	факт.	%	план	факт.	%
СФО	22488	15209	68	10533	6269	60	2413	1828	76
Республика Алтай	146	146	100	5	2	40	15	22	147
Республика Бурятия	1060	997	94	140	86	61	51	47	92
Республика Тыва	193	69	36	21	1	5	13	57	439
Республика Хакасия	505	518	103	164	106	65	59	62	105
Алтайский край	4570	2920	64	3090	1687	55	550	379	69
Забайкальский край	729	739	101	207	237	115	45	10	22
Красноярский край	3836	1711	45	1476	945	64	448	238	53
Иркутская область	1759	1038	59	959	276	29	191	97	51
Кемеровская область	1088	513	47	591	283	48	115	63	55
Новосибирская область	5796	4897	85	2011	1761	88	668	653	98
Омская область	1800	1155	64	1354	679	50	140	140	100
Томская область	1006	506	50	515	206	40	118	60	51

Таблица 2

Покупка техники в субъектах СФО по федеральному лизингу, шт.

Субъект СФО	Тракторы				Зерноуборочные комбайны			
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
СФО	168	151	85	152	15	130	107	35
Республика Алтай		57	20	29		21		
Республика Бурятия			6	52			2	14
Алтайский край	90	55	8	15	1	59	9	1
Забайкальский край			31	16		6	90	7
Красноярский край			11	6		9	6	12
Иркутская область	68	34		4	14	18		
Кемеровская область	10			2				
Новосибирская область		2	9	13		15		
Омская область		3		15		2		1

Эффективность растениеводства зависит не только от наличия высокопроизводительной техники. В силу природно-климатических условий Сибири в зерновом производстве урожайность характеризуется низкой устойчивостью вследствие недостаточности площади орошаемых и осушенных земель, так как происходит выбытие мелиорированных земель. В развитых странах мира доля мелиорированных земель составляет не менее 30 %. В регионах СФО доля орошаемых и осушаемых угодий на начало 2011 г. составила всего 1,6 % от вовлеченных в аграрное производство сельскохозяйственных угодий.

Объем финансирования мероприятий ФЦП «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения» за 2008–2012 гг. составил по регионам СФО 32,7 млрд руб. вместо запланированных 22,7 млрд руб., или 7,7 % от общего объема по РФ.

Не справились с плановыми заданиями в республиках Бурятия (80 %), Тыва (56 %), Забайкальском крае (99 %). Треть суммы окружного бюджета, пошедшего на финансирование мероприятий ФЦП «Плодородие», составили инвестиции Красноярского края.

Источниками финансирования сохранения и восстановления плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов в округе послужили федеральный бюджет и региональные бюджеты, а также внебюджетные средства. Доля государственного финансирования программных мероприятий в целом по округу за 2008–2012 гг. составила 30 % (9939 млн руб.), привлеченных средств – 70 % (22723 млн руб.). Доля господдержки в финансировании мероприятий ФЦП «Плодородие» наиболее высокой была в республиках Бурятия (59 %), Хакасия (51 %), Алтай (48 %), Кемеровской (46 %) и Новосибирской

(45 %) областях. В Омской области основной упор в финансировании программы «Плодородие» сделали на привлеченные средства (89%).

Инвестиции направлялись прежде всего на приобретение минеральных удобрений, средств защиты растений, а вот на новое строительство и реконструкцию межрегиональных и межхозяйственных мелиоративных систем и гидротехнических сооружений средств выделялось недостаточно.

Мониторинг целевых индикаторов и показателей по предотвращению выбытия из сельскохозяйственного оборота сельскохозяйственных угодий, защите земель от водной эрозии, затопления и подтопления, от ветровой эрозии и опустынивания свидетельствует о выполнении плановых заданий. Однако следует обратить внимание на тот факт, что плановые задания по защите почв сельскохозяйственных угодий от влияния неблагоприятных факторов были почти символическими, так как эрозия, подтопление, опустынивание, вывод пашни из оборота в округе исчисляются миллионами гектаров.

Задание по внесению минеральных удобрений в округе выполнено на 81%. Каждый третий килограмм удобрений в СФО вносился на поля Красноярского края, что явилось одним из основных факторов, обеспечившим региону наивысшую урожайность зерновых в округе. Практически не применяли удобрений в Республике Тыва. Менее половины от запланированного удобрялись поля в республиках Алтай, Хакасия. Уменьшение степени кислотности почв путем известкования проведено в субъектах СФО в 2011–2012 гг. на площади 320 га при наличии в округе 5918,6 тыс. га кислых почв. Снижение степени солонцеватости почв

путем гипсования солонцов проводилось на считанных гектарах, хотя только в пашне Сибирского округа находится свыше 4 млн га солонцов.

В настоящее время наблюдается тенденция к снижению рентабельности зернового производства, поэтому усиливается риск оттока частных инвестиций. Необходимо стимулировать рост инвестиций в полномасштабные работы по комплексной мелиорации земель, проведению культуртехнических, агролесомелиоративных мероприятий, которые в сочетании с прогрессивными агротехнологиями, применением семян высокопродуктивных культур, расчетных доз удобрений, средств защиты растений, технических средств обеспечивают условия стабильно высокого производства сельскохозяйственной продукции.

Анализ реализации инвестиционных проектов, направленных на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов и птицефабрик в СФО, показал, что в свиноводстве таких построенных и модернизированных объектов было 48 единиц, или 12,6% от их общего количества по РФ, на которых дополнительно произведено почти 35 тыс. т мяса свиней в живой массе (табл. 3). В специализированном мясном скотоводстве – 93 объекта, или четверть от всех построенных и реконструированных по РФ, на которых произвели дополнительно 4,1 тыс. т говядины. В молочном животноводстве наибольшее количество построенных и реконструированных ферм и комплексов – 118, на которых произведено почти 85 тыс. т молока. Наибольший прирост продукции – 126,3 тыс. т получен на 38 объектах бройлерного птицеводства.

Таблица 3

Строительство и модернизация объектов животноводства и птицеводства в СФО за 2008–2012 гг.

Показатель	Объекты			
	свиноводства	специализированного мясного скотоводства	молочного скотоводства	бройлерного птицеводства
Число построенных и модернизированных объектов, ед.	48	93	118	38
доля СФО в РФ, %	12,6	25,0	9,0	13,9
Дополнительное производство продукции, тыс. т	34,5	4,1	84,6	126,3
доля СФО в РФ, %	7,7	26,7	11,0	18,0

Все эти инвестиционные проекты реализованы в рамках целевых ведомственных и региональных программ, часть из которых реализовывалась на принципах государственно-частного партнерства. Так же активно использовался механизм субсидирования процентной ставки по инвестиционным

кредитам. В целом объем субсидированных инвестиционных кредитов в 2012 г. по СФО составил более 63 млрд руб., из них 22,8 млрд руб. направлено на развитие скотоводства, или 36% от общего их объема; 10,4 – в отрасль свиноводства, или 16,4%; 7,5 млрд руб. – в отрасль птицеводства, или 11,9%.

В 2013 г. темпы модернизации животноводческих комплексов и ферм несколько снизились, в основном идет достройка начатых ранее проектов, тогда как приток новых инвесторов в условиях членства России в ВТО приостановился.

В качестве положительного момента хотелось бы отметить, что реализация инвестиционных проектов способствовала росту доли продукции, произведенной по инновационным технологиям: в свиноводстве – с 9,1% в 2008 г. до 13,5 в 2012 г., в бройлерном птицеводстве – с 7,3 до 14,5%. В скотоводстве эти цифры значительно ниже: по говядине соответственно с 0,1 до 0,5%, по молоку – с 0,7 до 2,4% [5]. Это связано с тем, что при вводе в действие вновь построенных и реконструированных животноводческих комплексов не всегда внедрялись новые технологии содержания и кормления животных, часто помещения заполнялись низкопродуктивным скотом, отсутствовала надежная кормовая база, возникали проблемы с переработкой и реализацией произведенной продукции и т.д. В сочетании с ростом цен на энергоносители и другие материальные ресурсы это существенно повысило себестоимость произведенной продукции и сделало её неконкурентоспособной.

Необходимо не только строительство новых животноводческих комплексов и ферм, но и породное обновление стада, создание прочной кормовой базы за счет модернизации комбикормовых заводов и других объектов кормопроизводства и кормоприготовления. Строительство современных забойных цехов и предприятий по переработке продукции обеспечит повышение конкурентоспособности продукции за счет модернизации производства по всей технологической цепочке. Важно не только произвести сельскохозяйственную продукцию, но и эффективно её переработать и реализовать. Если в этой технологической цепочке есть узкое место, то это снижает доходность производства, и крайним, как всегда, остается сельхозтоваропроизводитель.

По условиям ВТО меры по поддержке развития материально-технической базы сельского хозяйства (компенсация части затрат на приобретение сельхозтехники, минеральных удобрений, ГСМ, субсидирование инвестиционных кредитов и т.д.) включаются в прочий объем прямого производственного субсидирования, который влияет на уровень текущей общей агрегированной меры поддержки (АМП), или «желтой корзины», подлежащей сокращению. В ней же учитываются

косвенные субсидии, в числе которых инвестиционный налоговый кредит, налоговые и прочие льготы инвесторов и т.д. В связи этим актуальной представляется активизация мер государственной поддержки АПК, предусмотренных «зеленой корзиной» ВТО. В их числе: региональные программы поддержки сельхозтоваропроизводителей с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства; меры поддержки сельхозтоваропроизводителей с использованием внутренней продовольственной помощи неимущей части населения; компенсация инвестиций, направленных на изменение структуры агропромышленного производства, затрат на НИОКР и консультирование и т.д. Также могут применяться без ограничений федеральное и региональное финансирование строительства жилья, дорог, инженерной инфраструктуры в сельской местности, развития мелиорации, переподготовки кадров для села. Расширение мер государственной поддержки инвестиционной деятельности в АПК будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности и росту частных инвестиций в сельское хозяйство.

ВЫВОДЫ

1. Недофинансирование сельского хозяйства в субъектах СФО негативно отразилось на выполнении планов модернизации сельскохозяйственного производства. Коэффициент обновления техники оказался ниже запланированного по тракторам на 4,9%, зерноуборочным комбайнам – на 5,4, кормоуборочным – на 6,7%. Из-за постоянного превышения выбытия техники над поступлением нагрузка на трактор к 2012 г. по СФО составила 314 га, зерноуборочным комбайнам – 386 га посевной площади. Задание по внесению минеральных удобрений в округе выполнено на 81%. Некомплексная модернизация животноводства приводит к удорожанию продукции и снижению доходности отрасли.
2. Наиболее востребованными инструментами государственной поддержки инвестиций в сельском хозяйстве Сибири были: субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, компенсация затрат на приобретения техники, удобрений, софинансирование целевых ведомственных программ. Строительство, реконструкция, модернизация объектов сельского хозяйства, финанси-

рование программы «Плодородие» в СФО производилось в большей мере за счет привлеченных средств (60–70%).

3. Аграрная политика, направленная на модернизацию и развитие агропромышленного

производства, требует решения вопросов интенсификации обновления основных фондов на основе инноваций за счет реализации системы мер по стимулированию государством инвестиционной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Экономика АПК Сибири: состояние и стратегия модернизации агропромышленного производства / ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии; под науч. ред. П.М. Першукевича, Л.В. Тю. – Новосибирск, 2012. – 302 с.
2. Тю Л.В., Романов М.Н. Совершенствование государственного регулирования инвестиционной деятельности в АПК региона / ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии. – Новосибирск, 2013. – 163 с.
3. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 № 446. – М., [2009]. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Тю Л.В., Шаповалов Д.В. Принципы инвестиционного обеспечения технической базы сельского хозяйства Сибири // Достижения науки и техники АПК. – 2013. – № 12. – С. 3–5.
5. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» / Минсельхоз РФ. – М., 2013. – 281 с.

STATE SUPPORT FOR INVESTMENT ACTIVITY IN SIBERIA'S AGRICULTURE

L. V. Tu, N. A. Shavsha

Key words: agriculture, state support, investments in capital stock, technical and technological modernization, soil fertility reproduction

Summary. Conditions and trends are analyzed in the development of state support for investment activity in Siberia's AIC. The main tools of state support for investments in Siberia's agriculture were interest rate subsidies for investment credits, compensated expenditures for machinery and fertilizers purchasing, co-funding for targeted departmental programs. However, implementation of regional programs for AIC advance did not provide necessary reproduction opportunities in agriculture. The factual index of physical amount of investments into the capital stock is much lower than the one designed in the state program. Insufficient investments did not make it possible to achieve designed indicators for farm machinery purchasing in Siberian Federal Okrug (SFO). Federal leasing for machinery failed to essentially influence the renewal of machine and tractor fleet because of its small share in the total for new machinery purchase. Technical equipping the agrarian sector declined. The main indicators in the Federal Targeted Program «Fertility» are implemented on a whole for SFO except for the assignment for mineral fertilizers application (81%). It should be noted that the scope of events for complex reclamation of lands was small, so was the level of cultural technical and agro forest reclamation events as compared to the activities required. In SFO agriculture, 300 investment projects are implemented regarding construction, reconstruction, modernization of animal complexes and poultry farms. The funding for the projects and the program «Fertility» was realized in SFO at the expense of extra budgetary means (60–70%).